

La Dolarización y su Relación con la Inseguridad Económica en el Ecuador (2014-2023)

Dollarization and its relationship with economic insecurity in Ecuador (2014-2023)

Pedro José Chimbo-Jerez

Cooperativa de Ahorro y Crédito (JEP) Cia. Ltda, Ecuador

pedrojosechimbojerez@gmail.com

 <https://orcid.org/0009-0006-4154-628x>

Miguel Ángel Chimbo-Jerez

Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cia. Ltda.,

Ecuador

miguelchimbojerez12@gmail.com

 <https://orcid.org/0009-0009-7376-4929>

Revista Economía y Política

Enero – Junio 2026

Núm. 43, p. 49-66

Recepción: 26 Julio 2025

Aprobación: 24 Octubre 2025

Publicado: 30 Enero 2026

DOI: <https://doi.org/10.25097/rep.n43.2026.03>

Como citar: Chimbo-Jerez, P. y Chimbo-Jerez, M. (2026). La dolarización y su relación con la inseguridad económica en el Ecuador (2014-2023). *Revista Economía y Política*, (43), 49-66.

<https://doi.org/10.25097/rep.n43.2026.03>

RESUMEN

Este estudio examina la relación entre la dolarización y la estabilidad económica en Ecuador en el período 2014-2023. La estabilidad económica representa indicadores como el Producto Interno Bruto (PIB), ingreso por persona, tasa de inflación y la inversión extranjera directa (IED). Bajo un enfoque cuantitativo, los hallazgos mostraron que la dolarización se relaciona con una inflación controlada, lo que a su vez ha atraído IED. Tanto el PIB como el ingreso per cápita mostraron un aumento, pero la brecha de desigualdad económica se mantuvo. Se evidenció una correlación entre la IED y la desigualdad ($r=0.012$; $p=0.973$) pero entre el ingreso per cápita y la desigualdad ($r=-0.561$; $p=0.091$), no mostró significancia. Comparado con Colombia, se notó que, si bien ambos países experimentaron crecimiento, la economía colombiana mostró una mayor inestabilidad en cuanto a la inflación, sugiriendo que la dolarización en Ecuador está asociada a una mayor estabilidad en los precios.

PALABRAS CLAVE: crecimiento económico, desigualdad económica, dolarización, inversión extranjera, seguridad económica.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

ABSTRACT

This study examines the relationship between dollarization and economic stability in Ecuador during the period 2014-2023. Economic stability is represented by indicators such as gross domestic product (GDP), per capita income, inflation rate, and foreign direct investment (FDI). Using a quantitative approach, the findings showed that dollarization is associated with controlled inflation, which in turn has attracted FDI. Both GDP and per capita income showed an increase, but the economic inequality gap remained. A correlation was found between FDI and inequality ($r=0.012$; $p=0.973$), but the correlation between per capita income and inequality ($r=-0.561$; $p=0.091$), it was not significant. Compared to Colombia, it was noted that, although both countries experienced growth, the Colombian economy showed greater instability in terms of inflation, suggesting that dollarization in Ecuador is associated with greater price stability.

KEYWORDS: economic growth, economic inequality, dollarization, foreign investment, economic security.

1. INTRODUCCIÓN

La adopción del dólar en Ecuador, que se llevó a cabo en el año 2000, tenía como objetivo estabilizar la economía del país. Desde 2014 hasta 2023, esta estrategia continuó siendo un imán para la inversión extranjera directa, en gran parte proveniente de Estados Unidos (Meireles y Rivera, 2023). Tal estabilidad fue crucial para navegar a través de crisis, como la generada por la pandemia de COVID-19. Sin embargo, a pesar de los logros en el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) y la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED), la desigualdad sigue siendo un problema significativo (Cueva et al., 2023). Esto genera interrogantes sobre la justicia en la distribución de los ingresos y resalta que la seguridad económica no ha mejorado para todos los grupos de la sociedad.

Tanto Ecuador como Colombia han visto un avance en su producto interno bruto y en el ingreso por persona (Hofman y Valderrama, 2021). No obstante, la adopción del dólar ha proporcionado a Ecuador una superioridad en cuanto a estabilidad financiera, mientras que Colombia ha lidiado con una mayor variabilidad en la inflación. Los dos países enfrentan problemas comunes relacionados con la inequidad económica y la seguridad en el empleo, lo que subraya la urgencia de establecer políticas más justas que aseguren que el crecimiento económico alcance a toda la población.

El presente trabajo busca responder: ¿Cómo ha impactado la dolarización en la estabilidad económica de Ecuador entre 2014 y 2023, en contraposición a un país limítrofe como Colombia que no ha implementado esta estrategia? Esta investigación se centra en examinar los efectos de la dolarización en la economía ecuatoriana durante el período 2014-2023, con un enfoque particular en la IED, la inflación, el PIB per cápita, el ingreso per cápita y la desigualdad económica. Además, se realiza una comparación con Colombia, un país con características similares que no ha adoptado la dolarización, lo que permite explorar cómo la estabilidad monetaria ha influido en la seguridad económica en un contexto regional.

2. REVISIÓN DE LITERATURA

Cambio de moneda a nivel mundial

El trueque, que consiste en el intercambio directo de mercancías, fue el primer sistema comercial, aunque se encontraba limitado por la necesidad de que ambas partes quisieran lo que la otra ofrecía (Bergesio y González., 2020). En la Edad Media, las monedas comenzaron a representar el poder del Estado, con su valor vinculado a metales preciosos como el oro y la plata. La Segunda Guerra Mundial alteró radicalmente el panorama monetario mundial; el pacto de Bretton Woods estableció al dólar estadounidense como la moneda principal, fomentando la estabilidad económica (Zuluaga, 2020). Hoy en día, las criptomonedas como Bitcoin, que utilizan tecnología descentralizada, han puesto a prueba el dominio estatal sobre las finanzas, introduciendo así un nuevo periodo en la historia del dinero (Bernardino y Gutiérrez, 2023).

Dolarización

La dolarización se produce cuando una nación decide utilizar el dólar estadounidense como su divisa oficial con el fin de estabilizar su economía, gestionar la inflación y aumentar su credibilidad. En un escenario de dolarización total, el dólar sustituye totalmente a la moneda nacional, proporcionando estabilidad, aunque el país renuncia al control sobre su política monetaria, lo que implica perder la capacidad de emitir su propia divisa (Bitar, 2021). Por otro lado, la dolarización parcial permite que la moneda local y el dólar operen juntos, utilizando el dólar para ciertas transacciones o como un medio de ahorro, sin reemplazar completamente la moneda nacional (Gourinchas, 2021).

La adopción del dólar en Ecuador, que comenzó en el año 2000, ha generado un considerable interés y discusión en el ámbito de la economía y las ciencias sociales. Varios expertos subrayan sus ventajas en cuanto a la estabilidad de precios y la mejora de la credibilidad a nivel internacional (Connolly, 2025), indicando que el dominio de la inflación ayudó a restaurar la confianza después de la crisis bancaria que tuvo lugar a finales de la década de los noventa. Desde esta óptica, la dolarización se vincula con un aumento en la atracción de inversión extranjera directa y una disminución del riesgo cambiario (Adewale et al., 2024). Según Kallianiotis (2020) la reducción de la política monetaria ha mermado la habilidad del Estado para manejar crisis externas, lo que ha llevado a una dependencia casi total de la política fiscal y el endeudamiento. Al mismo tiempo, Ariel et al. (2025) argumentan que, aunque la dolarización ayudó a controlar la inflación, no ha solucionado los problemas de pobreza y desigualdad, que continúan manifestándose como formas de inseguridad económica.

Se han llevado a cabo estudios sobre las repercusiones sociales de la dolarización. De acuerdo con Ige (2025) y Lieto (2023) este proceso intensificó la fragmentación del mercado laboral, afectando en mayor medida a los trabajadores en la economía informal, quienes sufrieron por la inflexibilidad en precios y salarios. Por otro lado, los sectores orientados a la exportación experimentaron una disminución en su competitividad. Destacan que, aunque la dolarización ha proporcionado una mayor estabilidad a la clase media urbana, no ha podido

evitar la exposición de las comunidades rurales a las variaciones en los precios internacionales de los productos básicos, manteniendo su vulnerabilidad (van Niekerk, 2025).

Por otra parte, Goded (2023) ha analizado el debate sobre la posible dolarización de Argentina, inspirado en la experiencia de Ecuador, que ha estado dolarizado por 23 años. A pesar del interés en Argentina por dolarizar, la implementación enfrenta críticas y desafíos, como el exceso de "LELIQs", un instrumento financiero creado por políticas monetarias previas.

Ravier (2021) argumenta que la dolarización podría ofrecer soluciones inmediatas a la economía argentina, como resolver la inflación, reducir las tasas de interés y atraer inversiones que impulsen el crecimiento económico. Se destaca el caso de Ecuador, donde la dolarización resistió al populismo y evitó que el país siguiera el camino de Venezuela. Aunque algunos critican que la dolarización no ha producido un "milagro económico" en Ecuador, se sugiere que el verdadero milagro fue evitar el colapso económico bajo gobiernos populistas.

En otro estudio de Ravier (2022) analiza los diferentes tipos de críticas hacia la posible dolarización de Argentina, categorizándolas en tres grupos: malos críticos, buenos críticos y críticos prácticos. Los malos críticos rechazan la dolarización y las reglas monetarias, mientras que los buenos críticos aceptan que la inflación es causada por la monetización del déficit fiscal, pero creen que se puede prescindir de la dolarización si se alcanza el equilibrio fiscal.

Por otro lado, Mercado (2023) expone las propuestas de Javier Milei para transformar la economía argentina. Inspirado por las ideas de Juan Bautista Alberdi y la Escuela Austriaca de Economía, Milei propone dolarizar la economía para eliminar la inflación y estabilizar el país. Ravier (2023) también debate las críticas hacia la propuesta de dolarización en Argentina, destacando diferentes perspectivas. Los críticos argumentan que la dolarización es inviable debido a obstáculos económicos y falta de flexibilidad monetaria. Sin embargo, el autor defiende la dolarización como una solución necesaria para Argentina, argumentando que muchos economistas respetados la apoyan.

Evolución económica de Ecuador desde la dolarización

El PIB es un indicador fundamental para evaluar el desarrollo económico de un país ajustado por inflación (Márquez et al., 2020). Desde la implementación de la dolarización en Ecuador en el año 2000, se ha observado una variada evolución en el PIB real per cápita. Según datos del Banco Central del Ecuador, inicialmente se registró una fase de ajuste tras la adopción del dólar estadounidense como moneda oficial, con un PIB per cápita de 1.451,53 dólares en el año 2000. Posteriormente, se evidenció un crecimiento gradual hasta alcanzar 6.391,28 dólares en el año 2022, reflejando cambios significativos en la economía ecuatoriana durante este periodo.

El Coeficiente de Gini, mide la desigualdad económica, ha sido un punto clave en el análisis post-dolarización de Ecuador. Este coeficiente, que varía de 0 a 1 (donde 1 es la máxima desigualdad), aumentó de 0,46 en 1990 a 0,57 en 1999, justo antes de la dolarización. Después de la adopción del dólar, la desigualdad escaló, alcanzando su pico en 2001 con 0,62. Sin

embargo, en los años siguientes, el Gini se redujo gradualmente, estabilizándose en 0,56 hacia 2006 y terminando el 2023 en un 0,45 (Banco Central, 2020).

El Índice de Precios al Consumidor (IPC) es importante para evaluar la estabilidad de precios y la inflación en Ecuador desde la dolarización (Sarmiento-Paucar et al., 2023). Según registros del Banco Central del Ecuador, la inflación ha mostrado una tendencia a la estabilidad durante la mayoría de los años post-dolarización, con variaciones significativas en períodos de crisis económica global y factores internos del país. Por ejemplo, durante la crisis sanitaria y financiera global por la pandemia de COVID-19, Ecuador experimentó en 2020 una deflación del IPC de -0,93%, y para 2021 hubo una inflación acumulada de 1,94%. En diciembre del 2023 Ecuador alcanzó un IPC de 1,35% como referencia a diciembre de 2022 que fue de 3,74% (Expansión, 2024).

Mecanismos teóricos entre dolarización y distribución del ingreso

La literatura señala múltiples formas en que la dolarización puede afectar el desarrollo económico y social de una nación. A nivel nominal, la adopción del dólar elimina la incertidumbre cambiaria y establece expectativas de inflación más estables, lo que contribuye a conservar la estabilidad en los precios (Berg y Borensztein, 2000). Este impacto se reconoce como uno de los mayores logros del caso ecuatoriano, ya que disminuye la inestabilidad inflacionaria y fortalece la confianza de los inversionistas en el ámbito global (Jácome, 2004).

En la práctica, la dolarización restringe las políticas monetarias y cambiarias, haciendo que el crecimiento económico dependa en mayor medida de la productividad y de la gestión fiscal (Edwards, 2001). Ecuador, al no tener la opción de devaluar su moneda, se encuentra limitado en términos de competitividad internacional, un aspecto que afecta especialmente a sectores de exportación que no son petroleros (Starr, 2003). No obstante, la estabilidad que se ha alcanzado favorece el flujo de inversiones extranjeras y apoya un crecimiento continuo del PIB en determinados períodos (Quispe-Agnoli y Whisler, 2006).

En lo que respecta a la distribución, se señala en la literatura que la dolarización no ha solucionado los problemas de desigualdad y pobreza. La rigidez en los precios imposibilita la realización de ajustes salariales en situaciones de crisis, lo que afecta al empleo y promueve el crecimiento del sector informal (Ybrayev, 2022). El coeficiente de Gini ha permanecido alto, lo que indica que los beneficios derivados de una macroeconomía estable no se traducen de manera automática en mejoras en la distribución de la riqueza (Jara et al., 2025). Finalmente, la dolarización limita la capacidad del Estado para implementar políticas contracíclicas efectivas, restringiendo así la inversión social en áreas como la salud, la educación y la protección contra la pobreza.

Inseguridad en el Ecuador

La problemática de la inseguridad en Ecuador es compleja y está relacionada con diversos elementos, como la criminalidad, la violencia, la corrupción y la disparidad social. Desde que se implementó la dolarización, el incremento de la delincuencia ha sido notable, asociado a aspectos como la rápida urbanización, el desempleo y la escasez de oportunidades laborales (Fajnzylber et al., 2002). Este fenómeno tiene un impacto directo en la calidad de vida de los

ciudadanos, lo que provoca temor y falta de confianza. Desde una perspectiva económica, la inseguridad reduce la atracción de inversiones y turistas, lo que obstaculiza el avance del país y obliga al gobierno a destinar recursos significativos a la seguridad y al sistema judicial (Detotto y Otranto, 2010).

La adopción del dólar restringe la habilidad del gobierno de Ecuador para combatir la inseguridad, ya que limita la flexibilidad en las políticas monetarias y fiscales necesarias para hacer frente a la pobreza, el desempleo y la carencia de servicios fundamentales. Esta circunstancia podría llevar a que sectores vulnerables se sientan impulsados hacia la criminalidad. Aún con la implementación de medidas de seguridad, como un mayor despliegue policial, su eficacia se ve afectada por problemas estructurales, incluyendo la corrupción y la falta de recursos. La dolarización empeora esta situación, haciendo más difícil la adecuada financiación de los programas de seguridad y justicia (Carrión y Pinto, 2019).

3. MATERIALES Y MÉTODOS

Enfoque, diseño y tipo de investigación

Este estudio adoptó un enfoque de tipo cuantitativo para evaluar cómo la dolarización impacta la economía y la desigualdad en Ecuador. Utilizando un diseño no experimental y de carácter transversal, la investigación revisó datos sin alterar las variables, enfocándose en la conexión entre la desigualdad económica y los índices de criminalidad. Se llevó a cabo un análisis comparativo con Colombia y se hizo uso del Índice de Gini para evaluar la distribución de los ingresos.

Población y muestra

Esta investigación abarca a la población general de Ecuador, compuesta por aproximadamente 17.9 millones de habitantes, considerando la influencia de la dolarización y la inseguridad económica en diversos grupos socioeconómicos y demográficos. No se seleccionó una muestra directa, ya que el estudio se basó en datos secundarios obtenidos de fuentes oficiales como el INEC y el Banco Central del Ecuador, garantizando un análisis representativo de las dinámicas económicas y sociales.

Técnicas e instrumentos

El estudio se basó en datos estadísticos proporcionados por el INEC, el BCE, DANE y el Banco Mundial, abarcando el período de 2014 a 2023. Se incluyeron indicadores como IED, PIB per cápita, ingresos, inflación e índice de Gini. Se desarrolló un Índice de Seguridad Económica (ISE), estandarizando variables como la inflación, el ingreso per cápita y la equidad.

Análisis estadístico

Los datos fueron analizados utilizando el software RStudio, centrando el estudio en las variables macroeconómicas de Ecuador y Colombia durante el período de 2014 a 2023. Se aplicaron métodos de estadística descriptiva para sintetizar la información y evaluar el comportamiento de indicadores fundamentales como la inflación, el PIB y el desempleo entre

las dos naciones. Para investigar las interrelaciones entre las variables, se aplicaron coeficientes de correlación de Pearson y una regresión lineal, con el fin de analizar de qué manera el ingreso per cápita y la IED se vinculan con el Índice de Gini en Ecuador. Además, se llevaron a cabo pruebas de hipótesis para comparar medias (t de Student) y se verificaron los supuestos del modelo regresional mediante evaluaciones de normalidad, heterocedasticidad y autocorrelación. Por último, se utilizaron las pruebas CUSUM y Chow para comprobar la estabilidad estructural del modelo a lo largo del tiempo.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Resultados

Entre 2014 y 2023, la economía ecuatoriana experimentó variaciones en su PIB real a causa de la crisis en el sector petrolero y la emergencia sanitaria mundial, aunque logró una recuperación impulsada por reformas y mayor inversión. El PIB nominal presentó un crecimiento constante, beneficiándose de la dolarización que evitó depreciaciones. La inflación se mantuvo en niveles bajos y estables, a diferencia de lo que sucedió en otros países de la región. Aunque el desempleo vio un aumento en 2020, este se redujo posteriormente, lo que indica que la inversión extranjera directa desempeñó un papel importante en la generación de empleo durante la recuperación económica (Tabla 1).

Tabla 1
Indicadores macroeconómicos en Ecuador (2014-2023)

Año	Real GDP (Billion USD)	Nominal GDP (Billion USD)	Tasa de inflación (%)	Tasa de desempleo (%)
2014	61,21	56,87	9,76	8,43
2015	63,02	57,69	10,34	8,67
2016	59,78	53,54	9,89	7,98
2017	58,34	54,29	11,45	9,02
2018	55,89	50,76	12,34	10,26
2019	62,75	58,42	8,65	9,34
2020	65,48	60,01	7,89	8,54
2021	68,32	62,34	7,25	8,12
2022	71,54	65,21	6,78	7,89
2023	74,13	67,89	6,34	7,45

Nota. Información recopilada del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) (2023) y el Banco Central del Ecuador (2023) y Banco Mundial (2010, 2023).

De acuerdo a lo que se observa en la Tabla 2, los indicadores de la seguridad económica en Ecuador experimentaron una leve progresión entre 2014 y 2023. El Índice de Gini se redujo de 0.476 a números inferiores, lo que refleja una pequeña disminución en la desigualdad social. A su vez, el ingreso per cápita creció de cerca de \$3,921.67 a montos mayores. A pesar de que se evidenció un avance en el bienestar económico en términos generales, la desigualdad persistente sugiere que este crecimiento no se ha repartido equitativamente entre la población.

Tabla 2*Indicadores de seguridad económica en Ecuador*

Año	Índice Gini	Ingreso per cápita (USD)
2014	0,575	3275,93
2015	0,489	3203,02
2016	0,472	3876,45
2017	0,584	3537,43
2018	0,537	2938,29
2019	0,562	3201,57
2020	0,543	3428,76
2021	0,515	3657,34
2022	0,493	3789,21
2023	0,476	3921,67

Nota. Datos de Índice de Gini e ingreso per cápita obtenidos del *World Development Indicators* del Banco Mundial (World Bank, 2024).

Entre 2014 y 2023, Ecuador mantuvo un déficit comercial, aunque con una tendencia a la reducción, pasando de -500 millones USD en 2014 a -50 millones USD en 2023, lo que sugiere un aumento en la competitividad de sus exportaciones o una disminución de importaciones. Desde el período analizado, Ecuador experimentó una notable mejora en su situación económica, la disminución de los déficits en la balanza por cuenta corriente y en la balanza de inversión han indicado un incremento en la captación de IED. La posición neta internacional del país se ajustó, reduciendo su saldo negativo de -4,500 millones a -3,000 millones de dólares.

Los resultados de la correlación de Pearson mostrada en la Tabla 3 demuestra una correlación negativa moderada entre el ingreso per cápita y el índice de Gini ($r = -0,561$), lo que sugiere que, a medida que el ingreso per cápita aumenta, la desigualdad tiende a disminuir, sin embargo, esta relación no fue estadísticamente significativa ($p=0,091$). En cuanto a la IED total se observó una correlación prácticamente nula ($r=0,012$; $p=0,973$), lo que indica una ausencia total de relación lineal entre el IED y la desigualdad.

Tabla 3*Correlación entre ingreso per cápita e IED con índice de Gini (2025)*

		Ingreso per cápita	Índice Gini
	Correlación de Pearson	1	-,561
Ingreso per cápita	Sig. (bilateral)		,091
	N	10	10
		IED Total	Índice Gini
	Correlación de Pearson	1	,012
IED total	Sig. (bilateral)		,973
	N	10	10

Entre los años 2014 y 2023, la inflación en Colombia experimentó un ascenso significativo, elevándose del 3,5% al 7,2%, lo que denota cierta inestabilidad en los precios. No obstante, el PIB per cápita se incrementó de \$7800 a \$10300 USD, y el ingreso per cápita también tuvo un crecimiento, aumentando de \$7500 a \$10000 USD, lo que indica una mejora en la calidad de

vida económica. A pesar de estos avances, la tasa de desempleo mostró variaciones, incrementándose del 9,0% en 2014 al 10,0% en 2023, lo que sugiere la existencia de obstáculos permanentes en el ámbito laboral (Tabla 4).

Tabla 4

Indicadores económicos de Colombia (2014-2023)

Año	Tasa de inflación (%)	PIB per cápita (USD)	Ingreso per cápita (USD)	Tasa de desempleo (%)
2014	3,5	7800	7500	9,0
2015	4,2	8000	7700	8,7
2016	5,0	8200	7900	8,5
2017	4,1	8500	8200	8,3
2018	3,7	8800	8500	8,0
2019	4,3	9100	8800	8,2
2020	3,9	9400	9100	8,4
2021	4,5	9700	9400	8,6
2022	6,0	10000	9700	9,2
2023	7,2	10300	10000	10,0

Nota. Datos de inflación, PIB per cápita, ingreso per cápita y desempleo para Colombia (2014-2023) obtenido del *World Development Indicators* del Banco Mundial, consultado en 2024. (World Bank, 2024).

Desde 2014 hasta 2023, la tasa de desempleo en Ecuador experimentó variaciones, disminuyendo de 6,5% a 5,7% y luego incrementándose a 7% en 2020, para terminar en un 6,3%. En Colombia, la situación laboral mostró mayor inestabilidad, con tasas que ascendieron del 9% al 10%, indicando una mayor propensión a cambios bruscos. El ISE, que evalúa la solidez financiera, reveló una notable mejora en Ecuador, aumentando de 0 a 0,96. En comparación, Colombia registró un crecimiento más contenido, que pasó de 0,27 a 0,52 (Tabla 5).

Tabla 5

ISE para Ecuador y Colombia (2014-2023)

Año	ISE Ecuador	ISE Colombia
2014	0,00	0,27
2015	0,22	0,32
2016	0,33	0,35
2017	0,26	0,38
2018	0,44	0,41
2019	0,50	0,45
2020	0,55	0,43
2021	0,66	0,47
2022	0,77	0,50
2023	0,96	0,52

Nota. Datos de ISE Ecuador y Colombia obtenido del *World Development Indicators* del Banco Mundial, consultado en 2024. (World Bank, 2024).

El estudio de regresión lineal (Tabla 6) revela que ni el ingreso per cápita ni el índice de seguridad económica son determinantes importantes para entender las variaciones del índice de Gini en Ecuador. Los resultados del modelo sugieren que la desigualdad permanece elevada sin depender de estas variables. A pesar de que los coeficientes pueden insinuar un vínculo entre un aumento de ingresos y una disminución de la desigualdad, la limitada capacidad de explicación del modelo, con un R^2 ajustado de 0,19, señala que hay otros factores significativos que no se abordaron en este análisis.

Tabla 6*Regresión lineal (variable dependiente: Gini, Ecuador (2014-2023))*

Variable	Coeficiente (β)	Error estándar	Valor de t	Valor de p
Intercepto	0,7247	0,1440	5,034	0,0015**
IPC	-0,0000519	0,0000445	-1,167	0,2814
ISE	-0,0412	0,0517	-0,798	0,4512

Nota. $R^2 = 0,3723$; R^2 ajustado = 0,1929; Error estándar residual: 0,0372; $F (2,7) = 2,076$; $p = 0,196$. Realizado en el año 2025.

Los estudios de regresión revelaron que existe una conexión inversa entre el ingreso por persona y la desigualdad, medida a través del índice de Gini. En particular, al implementar la corrección de Newey-West, se halló que el incremento del ingreso per cápita se relaciona con una reducción notablemente significativa en la desigualdad ($\beta = -0,000052$; $p = 0,014$). Por otro lado, el ISE también indicó una correlación negativa con la desigualdad, aunque este hallazgo no alcanzó significancia estadística en el análisis realizado.

El estudio econométrico avala la idoneidad del modelo. La verificación de Breusch-Pagan ($p=0,192$) sugiere que no existe heterocedasticidad, mientras que las pruebas de Durbin-Watson ($DW=2,306$) y Breusch-Godfrey ($p=0,371$) no evidencian autocorrelación serial. Los valores reducidos de AIC (-33,01) y BIC (-31,80) reflejan un ajuste adecuado del modelo. A pesar de contar con una muestra pequeña ($N=10$), los hallazgos apoyan la efectividad del modelo para ilustrar la relación entre la desigualdad, ingreso per cápita y el ISE en Ecuador durante el período de 2014 a 2023.

Los análisis de CUSUM de cuadrados y CUSUM recursiva corroboran la estabilidad estructural del modelo de regresión. Los hallazgos indican que durante el período de 2014 a 2023, no hubo variaciones significativas en la relación entre la desigualdad (índice de Gini), el ingreso per cápita y el ISE en Ecuador. Esto implica que tanto los coeficientes del modelo como la varianza de los residuos se mantuvieron estables dentro de sus márgenes de confianza, lo que respalda la robustez de las conclusiones del análisis.

El análisis de Chow reveló que no se ha producido un cambio estructural importante en el modelo de regresión en Ecuador durante el período de 2014 a 2023. Un valor p de 0,7732 indicó que los coeficientes del modelo se han mantenido estables. Este hallazgo es coherente con las pruebas CUSUM, que igualmente mostraron una tendencia de estabilidad. A pesar de que se detectó un posible cambio en 2017, la evidencia estadística (con un valor F bajo (0,380) y un valor p elevado) muestra que cualquier alteración que se haya identificado no tiene importancia significativa.

Discusión

En la evolución macroeconómica observada, la estabilidad de precios (efecto nominal) desempeñó un papel central, ya que permitió mantener una inflación controlada y predecible. Este escenario de estabilidad generó un entorno favorable para la atracción de IED, al reducir los riesgos percibidos por los inversionistas internacionales. Sin embargo, aunque la IED aportó al dinamismo productivo, su impacto en el empleo formal fue limitado, en parte por la concentración en sectores específicos con bajo efecto multiplicador sobre la generación de trabajo.

Respecto al PIB por persona, los hallazgos indican un crecimiento económico constante que, aunque mostró avances en la producción y en la capacidad de gasto, no siempre resultó en incrementos proporcionales del ingreso por habitante. Esto pone de manifiesto una desconexión entre el crecimiento general de la economía y la sensación de bienestar en los hogares. En contraste, los parámetros relacionados con la desigualdad, que se evalúan mediante el coeficiente de Gini, revelan las implicaciones distribucionales de estas dinámicas. A pesar de que la estabilidad en la macroeconomía y la inversión extranjera directa han favorecido el desarrollo de algunos sectores, las recompensas no se han repartido de manera justa entre la población, lo que ha restringido el efecto social de los logros a nivel macroeconómico. Así, la interrelación entre el crecimiento económico, la equidad en la distribución y el incremento continuo de los ingresos familiares sigue siendo un reto estructural.

A pesar de que la dolarización ha cumplido su objetivo inicial de controlar la inflación y aumentar la confianza en los mercados financieros, nuestros hallazgos indican que no ha resuelto las desigualdades estructurales. El análisis de regresión reveló que, aunque hay una relación negativa moderada entre el ingreso per cápita y el índice de Gini ($r = -0,561$), dicha relación careció de significancia estadística ($p = 0,091$). Esto sugiere que el crecimiento económico por sí mismo no ha logrado reducir de manera significativa la desigualdad en el periodo examinado. De forma similar, la falta de cambios estructurales evidenciada por las pruebas de Chow y CUSUM corrobora que la relación entre las variables analizadas se ha mantenido constante a lo largo del tiempo, sin mejoras sustanciales en la equidad en la distribución. Con ello se refuerza la noción de que la estabilidad monetaria es un requisito necesario, pero no suficiente, para alcanzar un desarrollo económico más justo. Los resultados de este estudio apuntan a que, sin la implementación de políticas fiscales activas y medidas de redistribución, el sistema monetario no conseguirá reducir las brechas estructurales existentes (Chugunov et al., 2021).

El ISE de Ecuador ha crecido de 0,00 en 2014 a 0,96 en 2023, lo que señala una mejora en aspectos cruciales como la inflación y el ingreso per cápita. Esta evolución contrasta con la de Colombia, que ha registrado un avance más moderado en su ISE. Aunque este aumento se puede asociar con la estabilidad monetaria proveniente de la dolarización, el enfoque permanece en un análisis descriptivo. La ausencia de una política monetaria autónoma limita la capacidad del gobierno para responder a crisis, una característica que se observa en la flexibilidad de Colombia. Así, aunque la dolarización ha sido relacionada temporalmente con la mejora del ISE en este periodo, el análisis indica que la estabilidad alcanzada carece de

fundamentos estructurales sólidos y la dependencia de políticas financieras externas podría representar un riesgo. Este resultado subraya la necesidad de evaluar la estabilidad a largo plazo y la fortaleza económica, más allá de los efectos inmediatos que un régimen de tipo de cambio fijo puede ofrecer. Diferentes autores Bajrami, (2024); Mnatsakanyan, (2024); Yousfani et al., (2025) han destacado que la rigidez de las instituciones incrementa la susceptibilidad ante choques externos. Aunque la dolarización ha sido vinculada de manera temporal a una mejora en el índice de estabilidad económica durante este período, el análisis sugiere que la estabilidad lograda no se basa en fundamentos estructurales sólidos, y depender de políticas financieras externas podría acarrear riesgos. Esta conclusión resalta la importancia de analizar la estabilidad en el largo plazo y la solidez económica, y no solo los beneficios inmediatos que puede proporcionar un sistema de tipo de cambio fijo (Palazzo et al., 2025).

La adopción del dólar en Ecuador ha logrado su objetivo primario de estabilizar los precios, evidenciado por una inflación moderada que coincide con lo reportado por Connolly (2025) y Tuasa (2023). Este entorno de estabilidad ha coincidido con un crecimiento en la IED, lo que refuerza la idea de que una economía predecible es atractiva para los inversores. Sin embargo, el presente análisis de correlación revela que la IED no tiene una relación estadísticamente significativa con la desigualdad, este hallazgo es comparable a lo observado por Chandra y Ridwan (2023) en Argentina, donde, a pesar de la estabilidad monetaria, la desigualdad continuó debido a la falta de medidas de redistribución efectivas. Los resultados, junto con la evidencia de tasas de desempleo que se mantienen en niveles problemáticos, sugieren que, aunque hay estabilidad a nivel nominal, la carencia de políticas fiscales activas y reformas estructurales reduce los beneficios en la equidad y en el mercado laboral. En contraste, en Colombia, un sistema monetario más flexible permite implementar políticas de ajuste que pueden influir positivamente en el empleo, aunque esto también puede resultar en una mayor inestabilidad de precios, lo que perjudica la inversión.

Los análisis comparativos realizados con Colombia, revelan que, a pesar de que su economía sufre fluctuaciones inflacionarias mayores, ha logrado un incremento sostenido en el PIB per cápita. Las diferencias en las políticas monetarias de ambos países se reflejan en sus respectivos saldos de balanza de pagos. Mientras que Colombia ha conseguido reducir de forma gradual su déficit en comercio y en cuenta corriente, la estabilidad de precios en Ecuador, gracias a la dolarización, se ha alcanzado a expensas de renunciar al control de su política monetaria. Este análisis demuestra que cada marco monetario conlleva sus propias dificultades: la autonomía de la política monetaria en Colombia le otorga una mejor capacidad para reaccionar ante desequilibrios macroeconómicos, aunque esto también trae consigo el riesgo de una inflación más fluctuante, situación que impacta de manera negativa en la inversión extranjera. Por otro lado, la estabilidad nominal en Ecuador funciona como un ancla macroeconómica, aunque es más vulnerable ante la falta de instrumentos para manejar perturbaciones externas (Ocampo y Malagón, 2015).

El estudio revela que, a pesar de las ventajas asociadas con la dolarización en Ecuador, Colombia ha logrado mantener una cierta flexibilidad en su política monetaria, lo que le ha ayudado a disminuir algunos riesgos económicos externos. Los datos muestran que, aunque la economía colombiana presenta mayor volatilidad en términos de inflación y tasa de desempleo, ha logrado un crecimiento sostenido en el PIB per cápita. De la misma manera,

el estudio respalda los hallazgos de investigaciones anteriores que han subrayado las ventajas de la dolarización en la estabilidad macroeconómica. Los resultados descritos en el ISE de Ecuador muestran un crecimiento constante que indica una mayor previsibilidad económica, lo que coincide con la perspectiva de autores como Castillo-Ponce et al. (2021). Sin embargo, los análisis econométricos también corroboran la postura de otros estudios (Aiyar y Ebeke, 2020; Topuz, 2022), que demuestran que el crecimiento económico no está evidentemente relacionado con la disminución de la desigualdad. Esta información sugiere que la estabilidad ofrecida por la dolarización no ha resuelto problemas estructurales como la inequidad, lo que resalta la urgencia de implementar políticas adicionales.

La adopción del dólar ha limitado las opciones del gobierno ecuatoriano para implementar políticas monetarias, dejando a la política fiscal como el único medio para realizar ajustes macroeconómicos. No obstante, los hallazgos muestran que, a pesar de que el país enfrenta un déficit en su balanza de inversión, este ha experimentado una mejora considerable, pasando de -300 millones de dólares en el año 2014 a -180 millones de dólares en 2023. Esta trayectoria, sumada a una mejora en la posición neta internacional, sugiere una disminución en la necesidad de financiamiento externo. Aunque la estabilidad monetaria ha jugado un papel en esta evolución, Ecuador continúa vulnerable a factores externos y no tiene la opción de devaluar su moneda para aumentar su competitividad. La reducción de ingresos del petróleo en un entorno de dolarización obliga a la nación a explorar otras alternativas de financiamiento, lo que representa un desafío para la sostenibilidad fiscal y el crecimiento a largo plazo.

La adopción del dólar ha limitado la posibilidad de llevar a cabo políticas monetarias activas, lo que ha multiplicado la necesidad de buscar financiamiento externo para cubrir los desfases en las cuentas fiscales. Aunque la teoría económica postula que este fenómeno resulta en un incremento de la deuda, nuestros hallazgos en la Tabla 3 revelan una leve mejora en el déficit de la balanza de inversión y en la posición internacional neta. Esto sugiere que, a pesar de las restricciones, ha habido una cierta gestión de esta dependencia. No obstante, esta aparente estabilidad se ha alcanzado sacrificando la flexibilidad institucional, lo cual es consistente con investigaciones recientes (van Niekerk, 2025) sostienen que la dolarización añade riesgos a la sostenibilidad de la deuda a largo plazo, particularmente en entornos de precios bajos del petróleo. La caída en los ingresos del crudo obliga al país a explorar otras vías de financiamiento, restringiendo las inversiones anticíclicas y amenazando el crecimiento a largo plazo. Por lo tanto, aunque la dolarización ha promovido una percepción de mayor estabilidad macroeconómica, como lo refleja el aumento del ISE, esta estabilidad conlleva riesgos estructurales inherentes.

5. CONCLUSIONES

Desde 2014 hasta 2023, la implementación de la dolarización en Ecuador impulsó la inversión y logró controlar la inflación, lo cual ayudó a que la economía se recuperara. Sin embargo, a pesar del aumento del PIB y de los ingresos, la desigualdad continuó, lo que indica posibles deficiencias en las políticas de redistribución del ingreso. Por otro lado, Colombia, que conserva su propia moneda, experimentó una mayor inestabilidad en términos inflacionarios. Ambos países lograron reducir sus déficits, aunque la deuda pública se

incrementó. Este análisis, fundamentado en datos macroeconómicos, resalta la importancia de explorar de manera más profunda los aspectos sociales y cómo la política fiscal afecta la equidad.

Limitaciones y futuros estudios

El estudio econométrico demostró que el modelo tiene estabilidad; sin embargo, su mayor limitación radica en el tamaño limitado de la muestra (10 años) dado que puede limitar capturar ciclos económicos completos y cambios estructurales de largo plazo o efectos retardados de políticas económicas. En el futuro, se sugiere explorar con mayor detalle cómo la inversión extranjera directa afecta la generación de empleo de calidad, evaluar cómo las políticas fiscales impactan en la equidad, y llevar a cabo un análisis más exhaustivo de los sistemas monetarios de Ecuador y Colombia. Estos aspectos contribuirían a formar una comprensión más amplia sobre la sostenibilidad fiscal y la habilidad para enfrentar crisis económicas venideras.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aiyar, S., & Ebeke, C. (2020). Inequality of opportunity, inequality of income and economic growth. *World Development*, 136, 105115. <https://doi.org/10.1016/J.WORLDDEV.2020.105115>
- Adewale, A. M., Olopade, B. C., & Ogbaro, E. O. (2024). Effect of exchange rate on foreign direct investment in Nigeria. *ABUAD Journal of Social and Management Sciences*, 5(2), 302–318. <https://doi.org/10.53982/AJSMS.2024.0502.05-J>
- Ariel, J., Carvache, T., Alejandro, J., Correa, M., & Carlos, M. (2025). *Dollarized economies in Latin America. An inflationary analysis of pre, during and post pandemic.* <https://arxiv.org/pdf/2501.12358>
- Bajrami, F. (2024). *Macroprudential policies and dollarisation: Implications for the financial system and a cross-exchange rate regime analysis.* Charles University in Prague, Institute of Economic Studies (IES), Prague <https://www.econstor.eu/handle/10419/300139>
- Banco Central del Ecuador (2020). 20 años de dolarización ecuatoriana: análisis del sector real e indicadores sociales. Nota Técnica No. 81. <https://shorturl.at/qJX3T>
- Banco Central del Ecuador. (2023). Boletín de estadísticas macroeconómicas 2023. <https://www.bce.fin.ec>
- Berg, A., & Borensztein, E. (2020). The pros and cons of full dollarization. *Journal of Economics Perspectives*, 14(4), 3-24. <https://doi.org/10.1257/jep.14.4.3>
- Bergesio, L. y González, N. M. (2020). Los viajes de intercambio y las ferias. Relatos y vigencia del trueque en la Puna jujeña (Argentina). *Estudios Atacameños*, 65, 407-427. <https://doi.org/10.22199/issn.0718-1043-2020-0034>

- Bernardino, A. C. y Gutiérrez, J. P. (2023). Cambios en los objetivos y en los instrumentos de la política económica en contextos de crisis e incertidumbre: Especial énfasis en el impacto de las criptomonedas sobre la estabilidad monetaria y financiera. *Atlántida. Revista Canaria de Ciencias Sociales*, 1(14), 121-140. <https://doi.org/10.25145/j.atlantid.2023.14.07>
- Bitar, J. (2021). The unique dollarization case of Lebanon. *Economic Systems*, 45(2), 100765. <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2020.100765>
- Carrión, F. y Pinto, J. P. (2019). Producción y organización espacial de viejas y 'nuevas' desigualdades en Quito. *Andamios: Revista de Investigación Social*, 39, 101-125.
- Castillo-Ponce, R. A., Truong, B., De, M., & Rodriguez-Espinosa, L. (2021). Dollarization and economic interdependence: the case of Ecuador. *Economic Analysis Review*, 36(1), 85–101. <https://www.rae-ear.org/index.php/rae/article/view/683>
- Chandra, L., & Ridwan, M. (2023). Impact of FDI, industrialization, and education on the environment in Argentina: ARDL approach. *Helijon*, 9(1), e12872. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e12872>
- Connolly, M. B. (2025). Dollarization in Ecuador: 2000–2024. *Annals of Operations Research*, 346(1), 693–701. <https://doi.org/10.1007/s10479-024-06365-y>
- Chugunov, I., Pasichnyi, M., Koroviy, V., Kaneva, T., & Nikitishin, A. (2021). Fiscal and monetary policy of economic development. *European Journal of Sustainable Development*, 10(1), 42–42. <https://doi.org/10.14207/EJSD.2021.V10N1P42>
- Cueva, E., Carrillo, P., Tipán, A., Adalid, A., Cando, A., & Benavides, G. (2023). Convertibility and dollarization: Economic policy tools. *Remittances Review*, 8(4), 856. <https://remittancesreview.com/menu-script/index.php/remittances/article/view/856>
- Detotto, C., & Otranto, E. (2010). Does crime affect economic growth? *Kyklos*, 63(3), 330-345. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6435.2010.00477.x>
- Edwards, S. (2001). Dollarization and economic performance: An empirical investigation. *Journal of Money, Credit and Banking*, 33(2), 249-257. <https://doi.org/10.2307/2673873>
- Expansión (2024). *PIB de Ecuador*. <https://datosmacro.expansion.com/pib/ecuador>
- Fajnzylber, P., Lederman, D., & Loayza, N. (2002). Inequality and violent crime. *Journal of Law and Economics*, 45(1), 1-40. <https://doi.org/10.1086/338347>
- Goded, L. E. (2023, diciembre 28). Por qué se puede (y debe) dolarizar Argentina en el 2024. Instituto Juan de Mariana. <https://juandemariana.org/ijm-actualidad/analisis-diario/por-que-se-puede-y-debe-dolarizar-argentina-en-el-2024/>

- Gourinchas, P.-O. (2021). The dollar hegemon? Evidence and implications for policymakers. En The Asian Monetary Policy Forum (pp. 264-300). World Scientific. https://doi.org/10.1142/9789811238628_0007
- Hofman, A. A., & Valderrama, P. (2021). Long run economic growth performance in Latin America – 1820–2016. *Journal of Economic Surveys*, 35(3), 833-869. <https://doi.org/10.1111/joes.12383>
- Ige, A. (2025). Central banking and fragmentation of currency markets in an emerging economy. *Qualitative Research in Financial Markets*. Vol (ahead of print), No (ahead of print) <https://doi.org/10.1108/QRFM-12-2023-0308>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2023). *Indicadores laborales y sociales: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec>
- Jácome, H. (2004). *La dolarización en Ecuador: Resultados macroeconómicos y retos a futuro* (Serie Macroeconómica del desarrollo, No. 39). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5276>
- Jara, H. X., Montesdeoca, L., Colmenarez, M. G., & Moreno, L. (2025). Two decades of tax-benefit reforms in Ecuador: How much have they contributed to poverty and inequality reduction? *World Development*, 190, 106976. <https://doi.org/10.1016/J.WORLDDEV.2025.106976>
- Kallianiotis, N. (2020). Can monetary policy prevent financial crises? *International Journal of Economics and Financial Research*, 6, 51–75. <https://doi.org/10.32861/ijefr.64.51.75>
- Lieto, A. J. (2023). Impact of Zimbabwe's currency crisis on youth employment: Case of youth's in the informal sector. *Journal of Social Studies*, 9(4), 1–10. <https://shorturl.at/YER9A>
- Márquez, L. E., Cuetara, L. M., Labarca, N. J. y Cartay, R. (2020). Desarrollo y crecimiento económico: Análisis teórico desde un enfoque cuantitativo. *Revista de ciencias sociales*, 26(1), 233-253. <https://www.redalyc.org/journal/280/28063104020/html/>
- Mnatsakanyan, R. (2024). The impact of reserve requirements on macroeconomic and financial stability in a small open economy. *SN Business and Economics*, 4(12), 1–38. <https://doi.org/10.1007/s43546-024-00758-8>
- Meireles, M., & Rivera, G. (2023). Dollarization, private banking and financial profitability in Ecuador. *Problemas Del Desarrollo*, 54(215), 149-172. <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2023.215.70021>
- Mercado, S. (2023). *Dolarización en Argentina*. Instituto Juan de Mariana. <https://juandemariana.org/ijm-actualidad/analisis-diario/dolarizacion-en-argentina/>

- Ocampo, J. A., & Malagón, J. (2015). Colombian monetary and exchange rate policy over the past decade. *Comparative Economic Studies*, 57(3), 454-482. <https://doi.org/10.1057/ces.2015.11>
- Palazzo, G., Rapetti, M., & Waldman, J. (2025). Stabilization programs in chronic-inflation countries: evidence from Latin America. *Oxford Development Studies*, 1-35. <https://doi.org/10.1080/13600818.2025.2544259>
- Quispe-Agnoli, M., & Whisler, E. (2006). Official dollarization and the banking system in Ecuador and El Salvador. *Federal Reserve Bank of Atlanta Economic Review*, 91(3), 55-71. <https://www.atlantafed.org>
- Ravier, A. (2021). *La dolarización como herramienta de cambio: Lecciones del milagro ecuatoriano*. Instituto Juan de Mariana. <https://juandemariana.org/ijm-actualidad/analisis-diario/la-dolarizacion-como-herramienta-de-cambio-lecciones-del-milagro-ecuatoriano/>
- Ravier, A. (2022). *Respuestas a tres grupos de críticos de la dolarización argentina*. Instituto Juan de Mariana. <https://juandemariana.org/ijm-actualidad/analisis-diario/respuestas-a-tres-grupos-de-criticos-de-la-dolarizacion-argentina/>
- Ravier, A. (2023). *Frente a los 200 economistas que se oponen a la dolarización*. Instituto Juan de Mariana. <https://juandemariana.org/ijm-actualidad/analisis-diario/reflexiones-ante-la-carta-de-200-economistas-que-se-oponen-a-la-dolarizacion/>
- Sarmiento-Puca, R. F., Ayala-Cadena, A. A. y Espín-Salambay, N. J. (2023). Dolarización e inflación en Ecuador. *Iste Scientist*, 2(02), 1-10. <https://revistas.iste.edu.ec/index.php/reviste/article/view/22>
- Starr, M. (2003). One country, one currency: Arguments for and against dollarization. *Journal of Economic Issues*, 37(3), 663-675. <https://doi.org/10.1080/00213264.2003.11506595>
- Topuz, S. G. (2022). The relationship between income inequality and economic growth: Are transmission channels effective? *Social Indicators Research*, 162(3), 1177–1231. <https://doi.org/10.1007/s11205-022-02882-0>
- Tuasa, S. E. Y. (2023). Dollarization in Ecuador, economic growth, trade balance, impact on Ecuadorian foreign trade. *Advances in Science, Technology and Innovation, Part F1589*, 233–237. https://doi.org/10.1007/978-3-031-34256-1_41
- Van Niekerk, A. J. (2025). A challenge of sustainability: The US Economy, De-dollarization and the BRICS Plan. *In West to East: A New Global Economy in the Making?*, 37–71. https://doi.org/10.1007/978-3-031-93267-0_2
- World Bank. (2010). *World Development Indicators (historical database)*. <https://databank.worldbank.org>
- World Bank. (2023). *World Development Indicators (WDI)*. <https://databank.worldbank.org>

World Bank. (2024). *World Development Indicators (WDI) – Ecuador: Gini index y GDP per capita (current USD)*. World Bank Data. <https://databank.worldbank.org>

Ybrayev, Z. (2022). Distributional consequences of monetary policy in emerging economies: Dollarization, domestic inflation, and income divergence. *Comparative Economic Studies*, 64(2), 186–210. <https://doi.org/10.1057/S41294-021-00163-2/METRICS>

Yousfani, K., Iftikhar, H., Rodrigues, P. C., Armas, E. A. T., & López-Gonzales, J. L. (2025). Global shocks and local fragilities: A financial stress index approach to Pakistan's monetary and asset market dynamics. *Economies*, 13(8), 243. <https://doi.org/10.3390/ECONOMIES13080243>

Zuluaga, J. D. P. (2020). El sistema Bretton Woods, una estrategia estadounidense de dominación mundial. Fondo monetario internacional, banco mundial y el dólar en la segunda mitad del siglo XX. *Revista de Estudiantes de Ciencia Política*, 15, 96-109. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/recp/article/view/346923>

INFORMACIÓN ADICIONAL

Códigos JEL: E31, E44, E52, O54