



Artículo de investigación  
2026 Julio - Diciembre  
 [english version here](#)

# Percepción social y valoración del patrimonio industrial vivo: Casa Hacienda y Planta Industrial Cayaltí

## Social perception and valuation of living industrial heritage: Casa Hacienda and Cayaltí Industrial Plant

**VÍCTOR HUMBERTO GONZÁLEZ-ACUÑA**

Universidad César Vallejo, Perú  
vga\_sac@hotmail.com

**MARÍA ELENA SOTO-VELÁSQUEZ**

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Perú  
arq\_mesoto@hotmail.com

**JUAN MIGUEL GUERRERO-ORBEGOZO**

Universidad César Vallejo, Perú  
miguelguerrerolima@hotmail.com

**LUIS MIGUEL ANICAMA-FLORES**

Universidad César Vallejo, Perú  
lanicama@gmail.com

**RESUMEN** El patrimonio agroindustrial constituye un componente relevante del paisaje cultural y de la memoria colectiva en Latinoamérica; sin embargo, su deterioro, la pérdida de funcionalidad productiva y el abandono físico limitan su valoración social. El objetivo es analizar, mediante un estudio de caso representativo, la percepción social y la valoración del patrimonio industrial conformado por la Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí, en el valle de Zaña, Lambayeque, Perú. Se adoptó un enfoque cualitativo de estudio de caso, con entrevistas semiestructuradas a actores locales, especialistas y funcionarios, complementadas con observación directa y análisis documental. Los resultados muestran que el valor simbólico es ampliamente reconocido y sustenta la identidad comunitaria, mientras que el valor formal presenta consenso técnico e institucional; el valor de uso evidencia heterogeneidad y desafíos para su activación funcional. Se concluye que la sostenibilidad patrimonial depende de articular reconocimiento social, reutilización adaptativa y gobernanza participativa.

**ABSTRACT** Agro-industrial heritage is an important component of the cultural landscape and collective memory in Latin America; however, its deterioration, loss of productive functionality and physical abandonment limit its social value. The objective is to analyze, through a representative case study, the social perception and valuation of the industrial heritage formed by the Casa Hacienda and the Cayaltí Industrial Plant in the Zaña Valley, Lambayeque, Peru. A qualitative case study approach was adopted, with semi-structured interviews with local actors, specialists and officials, complemented by direct observation and documentary analysis. The results show that the symbolic value is widely recognized and underpins community identity, while the formal value is supported by technical and institutional consensus; the use value shows heterogeneity and challenges for its functional activation. It is concluded that heritage sustainability depends on articulating social recognition, adaptive reuse and participatory governance.

Recibido: 04/08/2025  
Revisado: 19/01/2026  
Aceptado: 04/02/2026  
Publicado: 04/05/2026

**PALABRAS CLAVE** percepción social, valoración patrimonial, gestión patrimonial, reutilización adaptativa, memoria colectiva

**KEYWORDS** social perception, heritage valuation, heritage management, adaptive reuse, collective memory



**Cómo citar este artículo/How to cite this article:** González-Acuña, V., Soto-Velásquez, M., Guerrero-Orbegozo, J. y Anicama-Flores, L. (2026). Percepción social y valoración del patrimonio industrial vivo: Casa Hacienda y Planta Industrial Cayaltí. *Estoa. Revista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca*, 15(30), e6197. <https://doi.org/10.18537/estv015.n030.a07>

## 1. Introducción

El patrimonio industrial constituye un componente esencial del patrimonio cultural contemporáneo, al reflejar los procesos productivos, tecnológicos y sociales que configuraron territorios e identidades colectivas desde la industrialización (Ballart y i Tresserras, 2001; Smith, 2006). Su valor trasciende la dimensión material de edificaciones e infraestructuras, incorporando significados simbólicos, memorias del trabajo y formas de organización social que permanecen vigentes en las comunidades vinculadas a estos espacios.

En América Latina, numerosos conjuntos industriales y agroindustriales han experimentado abandono y deterioro como consecuencia de transformaciones económicas, tecnológicas y territoriales. Estas dinámicas han generado tensiones entre la pérdida de la función productiva original y la persistencia de valores históricos, sociales y culturales, evidenciando la necesidad de enfoques integrales que articulen conservación patrimonial, participación social y desarrollo territorial (Pardo Abad, 2005; Álvarez-Areces, 2008).

En el contexto peruano, esta problemática se manifiesta con especial intensidad en los antiguos complejos agroindustriales azucareros de la costa norte. La crisis del modelo hacendario y los cambios en el mercado internacional provocaron el cese de la actividad entre 1980-1990; desde entonces, sus infraestructuras han permanecido en desuso, sin planes sistemáticos de conservación ni de gestión cultural, pese a su reconocimiento en la Ley 28296 de Patrimonio Cultural de la Nación (MINCUL, 2020b).

La Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí, ubicadas en el valle de Zaña (Lambayeque), constituyen un caso paradigmático de estos complejos agroindustriales azucareros. Fundadas a inicios del siglo XX, articularon producción agrícola, transformación industrial y vida residencial en una unidad territorial jerárquicamente organizada, alcanzando su máximo esplendor durante la expansión azucarera regional (Dargent, 2017). La producción cesó definitivamente en 1986, marcando el inicio del colapso económico del valle de Zaña y la pérdida de aproximadamente 1800 empleos directos. La memoria colectiva conserva aún apellidos emblemáticos vinculados a la hacienda y la estación de la molienda como eje temporal del año agrícola, mientras el conjunto permanece abandonado, sin estrategias de protección ni puesta en valor, lo que ha acelerado su deterioro físico y ha limitado su visibilidad en la agenda cultural nacional (Dargent, 2017; Yupanqui, 2018).

Pese al abandono, los relatos orales locales conservan una fuerte carga simbólica asociada al trabajo en la caña, la organización social hacendaria y la configuración del paisaje agroindustrial. Estas memorias colectivas actúan como mecanismo de

continuidad cultural y otorgan legitimidad social al conjunto, incluso frente a la obsolescencia funcional (Hinojosa, 2019; Villamón, 2017). Investigaciones previas advierten que la exclusión de la dimensión social en los procesos de valoración reduce la sostenibilidad del patrimonio industrial y debilita su apropiación colectiva (Ludeña, 2008; Ferrari, 2023).

El problema de investigación se centra en la insuficiente comprensión de cómo los distintos actores sociales perciben y valoran el patrimonio industrial de Cayaltí y de qué manera estas percepciones inciden en las posibilidades de conservación, gestión y puesta en valor del conjunto. En este marco, la pregunta que guía el estudio es: ¿Cómo se configura la percepción social y la valoración patrimonial de la Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí, a partir de los significados y memorias construidos por la comunidad local, en un contexto de abandono físico del conjunto?

La investigación se justifica en tres planos complementarios. En el plano teórico, aporta al debate sobre patrimonio industrial al integrar enfoques que reconocen el carácter dinámico y socialmente construido del patrimonio cultural, destacando la relevancia de los valores simbólicos, formales y de uso. En el plano práctico, genera insumos para diseñar estrategias de conservación, gestión y activación cultural acordes con las expectativas de la comunidad local y otros actores, promoviendo una gestión más sostenible e inclusiva del patrimonio agroindustrial en el marco de la Ley 28296 y de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 11 y 12 (ONU, 2023). En el plano metodológico, se aplica un estudio de caso con enfoque cualitativo, que permite un análisis profundo y contextualizado de las percepciones sociales, ampliamente reconocido en estudios patrimoniales contemporáneos y especialmente pertinente para contextos de abandono o transformación.

En coherencia con lo expuesto, el objetivo general de la investigación es Analizar, a través de un estudio de caso representativo, la percepción social y la valoración patrimonial del patrimonio industrial conformado por la Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí, a partir de los significados y memorias construidos por la comunidad local, considerando sus dimensiones simbólicas, formal y de uso, con el fin de aportar criterios para su gestión y puesta en valor sostenible.

## 2. Marco teórico y estado del arte

El estudio del patrimonio industrial ha experimentado en las últimas décadas una evolución conceptual, desde enfoques centrados en la conservación material de objetos y edificaciones hacia perspectivas integrales que reconocen su carácter social, simbólico y territorial. En este marco, se entiende el

patrimonio industrial no solo como vestigio físico de procesos productivos pasados, sino como un sistema complejo donde interactúan valores materiales e inmateriales, memorias colectivas, prácticas sociales y dinámicas contemporáneas de uso y gestión. Este capítulo presenta los principales enfoques teóricos y el estado del arte internacional y latinoamericano que sustentan la investigación, con el objetivo de contextualizar el caso de la Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí y fundamentar el análisis de la percepción social como eje de la valoración patrimonial.

## 2.1. Patrimonio industrial y construcción social del valor

La noción de patrimonio industrial surge vinculada a la necesidad de reconocer, documentar y conservar los testimonios materiales de la industrialización, particularmente aquellos asociados a la producción, el trabajo y la tecnología. Sin embargo, diversos autores señalan que el valor patrimonial no es inherente a los bienes, sino que se construye socialmente a partir de procesos de reconocimiento, significación y apropiación cultural (Ballart et al., 1996; Muñoz, 2010).

Desde esta perspectiva, el patrimonio industrial se concibe como una categoría dinámica, cuyos valores se transforman según los contextos históricos, sociales y territoriales. Ballart y i Tresserras (2001) sostienen que la valoración patrimonial es un proceso relacional en el que intervienen múltiples actores y escalas, y que no puede reducirse a criterios exclusivamente técnicos o estéticos; en el patrimonio industrial, esta condición es especialmente relevante por su estrecha vinculación con memorias del trabajo, identidades locales y procesos productivos que han configurado el territorio. Smith (2006) refuerza esta visión al plantear que el patrimonio debe analizarse como una práctica social más que como un conjunto de objetos, enfatizando el papel de los discursos, las experiencias y los usos contemporáneos en la definición de su significado. En consecuencia, la conservación del patrimonio industrial no puede limitarse a la preservación física de edificaciones, sino que debe considerar los valores simbólicos y sociales que le otorgan sentido en el presente.

## 2.2. Dimensiones patrimoniales: valor simbólico, formal y de uso

La literatura especializada coincide en que el patrimonio industrial se configura a partir de múltiples dimensiones de valor, entre las que destacan el valor simbólico, el valor formal y el valor de uso, que interactúan y se superponen, condicionando las estrategias de conservación, gestión y puesta en valor. El valor simbólico se vincula a los significados colectivos asociados al bien patrimonial —memoria histórica, identidad territorial y experiencias sociales compartidas— y, en contextos industriales, suele estar estrechamente relacionado con la memoria del

trabajo y los procesos sociales que dieron forma al territorio, convirtiéndose en un elemento clave para el arraigo comunitario (Villamón, 2017; Hinojosa, 2019).

El valor formal alude a las cualidades materiales, arquitectónicas, tipológicas y tecnológicas del bien; en el patrimonio industrial, este valor adquiere relevancia como testimonio de sistemas constructivos, soluciones técnicas y modelos productivos propios de determinadas etapas históricas (Lorca, 2017; Álvarez-Areces, 2008), aunque su reconocimiento suele estar mediado por miradas expertas, lo que puede generar brechas con las percepciones de la comunidad local.

Finalmente, el valor de uso se asocia a la capacidad del patrimonio para integrarse en dinámicas contemporáneas mediante procesos de reutilización, activación social y gestión sostenible. Pardo Abad (2005) y Gilbert (2017) destacan que la viabilidad del patrimonio industrial a largo plazo depende en gran medida de su incorporación a usos socialmente legitimados, capaces de articular conservación, desarrollo local y participación comunitaria; en este estudio, estas tres dimensiones de valor —simbólico, formal y de uso— se emplean como ejes analíticos para organizar el trabajo de campo y el análisis de las percepciones de los actores sobre Cayaltí.

## 2.3. Percepción social y patrimonio industrial

La percepción social constituye un componente central en los procesos de valoración patrimonial, especialmente en el patrimonio industrial, donde los significados atribuidos por la comunidad influyen directamente en su reconocimiento, apropiación y sostenibilidad. Desde enfoques cualitativos, se entiende como el conjunto de representaciones, valoraciones y narrativas que los distintos actores construyen en relación con un bien patrimonial. Creswell y Poth (2018) y Silverman (2020) señalan que el análisis de la percepción social permite captar dimensiones subjetivas e intersubjetivas que suelen quedar fuera de enfoques normativos tradicionales, posibilitando identificar convergencias y tensiones entre actores y comprender los factores que favorecen o limitan la apropiación social de los bienes patrimoniales.

En América Latina, diversos estudios muestran que la falta de integración de la percepción social en los procesos de gestión patrimonial contribuye al abandono y a la desarticulación entre conservación técnica y usos sociales (Ludeña, 2008; Ferrari, 2023). En este sentido, la percepción social no solo constituye un indicador del valor patrimonial y un insumo estratégico para el diseño de políticas públicas y modelos de gestión participativa, sino también el eje que articula, en este estudio de caso, el vínculo entre el marco teórico y el análisis empírico de la Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí.

## 2.4. Gestión activa, reutilización y gobernanza del patrimonio industrial

La gestión del patrimonio industrial ha evolucionado hacia enfoques que priorizan la activación funcional, la participación comunitaria y la gobernanza colaborativa. Experiencias internacionales, como las desarrolladas en la cuenca del Ruhr (Alemania), muestran que la sostenibilidad del patrimonio industrial depende de la articulación entre conservación, planificación territorial y estrategias de reutilización adaptativa (Bogumil y Heinze, 2019; Bräuninger et al., 2022; Wuppertal Institute, 2023). Estos modelos enfatizan la necesidad de marcos normativos flexibles, planificación de largo plazo y cooperación entre actores públicos, privados y comunitarios; Kretzinger y Steffes (2023) destacan la reutilización sostenible del suelo industrial, la economía circular y la innovación social como elementos clave en los procesos de transformación territorial asociados al patrimonio industrial.

Sin embargo, en el contexto latinoamericano la aplicación de estos enfoques enfrenta limitaciones institucionales, normativas y económicas, por lo que diversos estudios subrayan la importancia de adaptar los modelos internacionales a las realidades locales, incorporando la memoria del lugar, las capacidades comunitarias y las condiciones socioeconómicas específicas (Fernández-Morales y Muñoz-Laso, 2023; Silveti Ortega, 2023).

## 2.5. Aportes y vacíos en el estado del arte

La revisión del estado del arte evidencia avances en la conceptualización del patrimonio industrial como sistema complejo y en el reconocimiento de la percepción social como dimensión clave del valor patrimonial. A pesar de ello, persisten vacíos relevantes en contextos latinoamericanos, donde los estudios empíricos sobre percepción social, gestión participativa y activación funcional del patrimonio industrial siguen siendo limitados (Fernández-Morales y Muñoz-Laso, 2023; Silveti Ortega, 2023; Ferrari, 2023). Estos trabajos cualitativos coinciden en que la activación funcional solo es sostenible cuando se articulan reconocimiento social (valor simbólico  $\geq 80\%$ ), viabilidad física (índice de deterioro  $\leq 45\%$ ) y gobernanza tripartita (comunidad-academia-estado). En el Perú, apenas se han documentado experiencias de patrimonio industrial agroindustrial desde perspectivas cualitativas (Ludeña, 2008; Perleche, 2017), existiendo un vacío empírico en la costa norte que justifica el presente estudio de caso.

La literatura disponible se ha centrado principalmente en enfoques descriptivos y normativos, con escasa incorporación de metodologías cualitativas orientadas a comprender las percepciones y narrativas de los actores locales; este vacío se agudiza en complejos agroindustriales rurales abandonados, donde son escasas las investigaciones que articulan percepción social, propuestas de reutilización y



Figura 1: Aerofotografía del valle de Zaña y localización de la Hacienda Cayaltí. Autores (2024), a partir de registro aerofotográfico de la DIVRA – Servicio Aerofotográfico Nacional, FAP (1943)

gobernanza participativa (Ferrari, 2023). De allí la pertinencia del presente estudio, que aporta evidencia empírica desde un contexto poco documentado y contribuye a fortalecer el debate académico sobre patrimonio industrial, percepción social y desarrollo territorial sostenible.

### **3. Estudio de caso: Casa Hacienda y Planta Industrial Cayaltí**

#### **3.1. Contexto territorial, histórico y socioeconómico**

La Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí se localizan en el valle de Zaña, región Lambayeque, territorio históricamente configurado por la actividad agroindustrial azucarera (Ludeña, 2008; Perleche, 2017) (Figura 1). La implantación territorial del conjunto evidencia su rol estructurante en el paisaje productivo regional, al articular infraestructura agrícola, industrial y residencial dentro de una unidad funcional y simbólica que definió la organización espacial y socioeconómica del valle.

Durante su periodo de mayor esplendor, Cayaltí integró la producción agrícola de caña de azúcar, su transformación industrial, la infraestructura técnica asociada y un núcleo residencial jerárquicamente organizado, conformando un sistema territorial articulado. La actividad industrial cesó en 1986, lo que precipitó el declive socioeconómico local y la pérdida progresiva de funciones productivas (Dargent, 2017). Este proceso ha dejado un paisaje de ruinas industriales que, paradójicamente, conserva alta legibilidad histórica y una fuerte carga simbólica para la población, que aún recuerda el auge azucarero como momento clave de su identidad regional.

#### **3.2. La Casa Hacienda Cayaltí: configuración arquitectónica y valor histórico**

La Casa Hacienda corresponde a una tipología residencial señorial asociada al sistema agroindustrial azucarero, concebida como espacio de administración, control y representación del poder económico (Dargent, 2017; Ludeña, 2008). Es una edificación de planta rectangular (14,7 × 32,4 m), dos niveles, cubierta a dos aguas de teja de barro y estructura de madera de algarrobo y calamina original. Aunque se ha perdido el 70% de la carpintería, se conserva el 100% de los muros de adobe de 70 cm de espesor y el 85% de la galería porticada de 2,5m de ancho. Su estado de conservación, clasificado como de "deterioro medio" (MINCUL, 2020a), permite reconocer su valor arquitectónico y su potencial para procesos de restauración y reutilización adaptativa sin pérdida de valores formales (Perleche, 2017) (Figura 2).

Desde una perspectiva patrimonial, la Casa Hacienda concentra valores formales y simbólicos asociados a la memoria del sistema hacendario, las relaciones sociales de producción y la configuración histórica del territorio, trascendiendo su condición material actual y manteniéndose activa en el imaginario local.

#### **3.3. La Planta Industrial Cayaltí: vestigios, tecnología y paisaje productivo**

La Planta Industrial constituye el núcleo técnico-productivo del antiguo complejo agroindustrial. Sus vestigios corresponden a edificaciones industriales de inicios del siglo XX, con estructuras metálicas, repetición modular de vanos, cubiertas onduladas, chimenea cilíndrica y amplios espacios diáfanos para la transformación de la caña de azúcar. Desde el punto de vista patrimonial, estos restos poseen alto valor tecnológico y educativo, pues permiten identificar etapas del proceso productivo, la lógica funcional del conjunto y su inserción en el paisaje cultural azucarero del valle (Ludeña, 2008; Perleche, 2017) (Figura 3).

El abandono prolongado ha generado pérdida de equipamiento y deterioro de estructuras, afectando su integridad, pero los vestigios continúan siendo reconocidos por la comunidad como referentes del pasado industrial y del trabajo colectivo, reforzando su condición de patrimonio industrial con valor social activo.

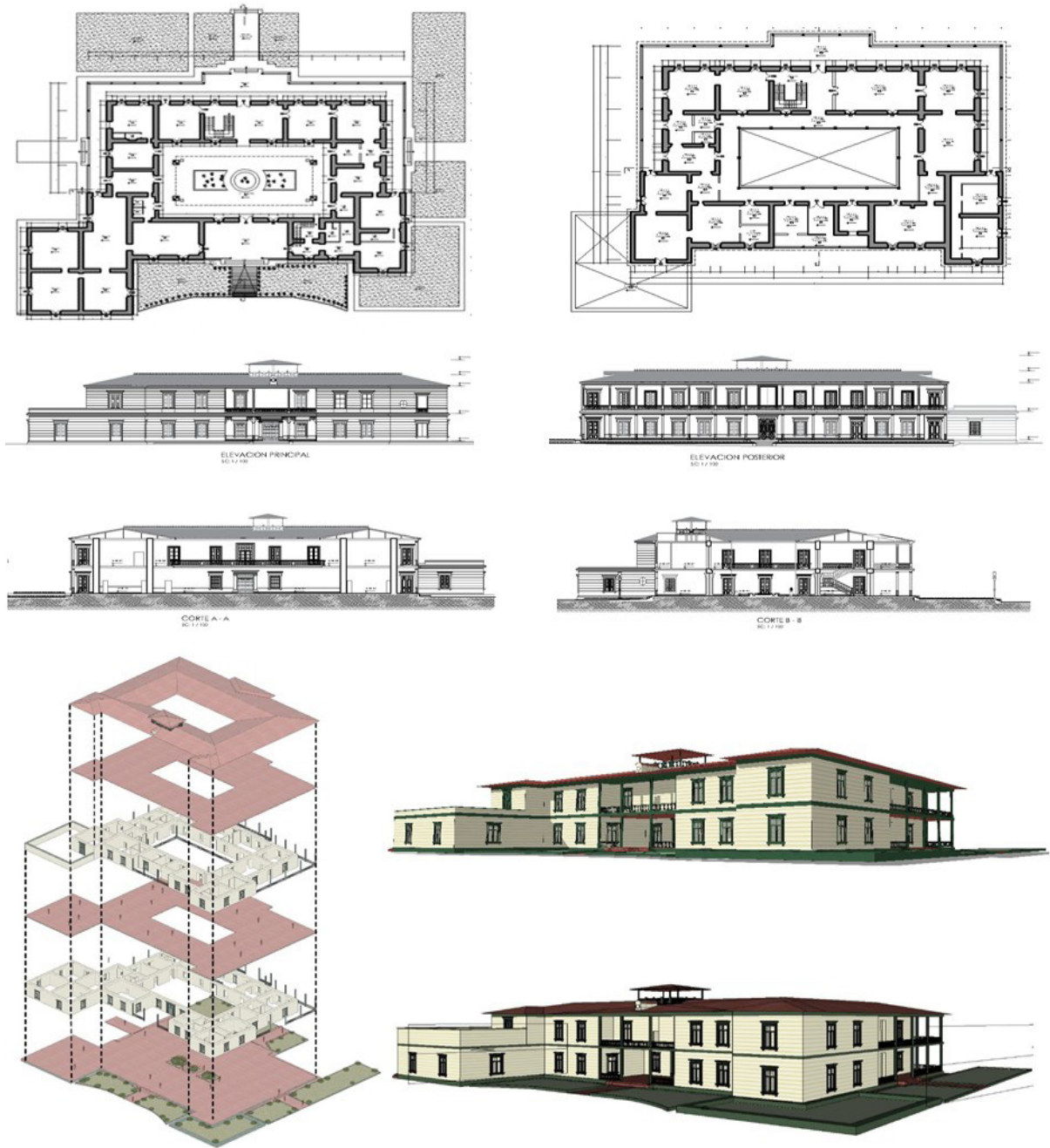


Figura 2: Estado actual de la Casa Hacienda Cayaltí. (2024)

### 3.4. Cayaltí como sistema patrimonial complejo

La Casa Hacienda y la Planta Industrial deben comprenderse como un sistema patrimonial complejo que articula dimensiones productivas, residenciales, paisajísticas y simbólicas (Ballart y i Tresserras, 2001). Este sistema integra infraestructura agrícola e industrial, espacios de administración y residencia, el paisaje cultural del valle de Zaña y las prácticas sociales vinculadas al trabajo agroindustrial, conformando una unidad territorial y funcional que estructuró históricamente la vida económica y social del entorno.

La fragmentación actual —producto del abandono, la pérdida de funciones productivas y la ausencia de gestión patrimonial integral— ha debilitado esta lectura sistémica, reduciendo el patrimonio a elementos materiales aislados. Sin embargo, los relatos y percepciones de la población local muestran que la memoria colectiva sigue operando como vínculo activo entre pasado y presente, otorgando sentido al patrimonio más allá de su estado físico y reforzando su papel como referente identitario y como caso paradigmático de los paisajes agroindustriales azucareros de la costa norte peruana, donde el deterioro convive con una fuerte vitalidad simbólica (Hinojosa, 2019; Villamón, 2017).

### 3.5. Potencialidades para la gestión activa y reutilización adaptativa

El caso permite identificar diversas potencialidades para una gestión activa del patrimonio industrial de Cayaltí, sustentadas en su fuerte carga simbólica asociada a la memoria del trabajo, su legibilidad arquitectónica y tecnológica y su inserción en un paisaje cultural de alto valor histórico (Álvarez-Areces, 2008; Gilabert, 2017).



Figura 3: Vestigios de la Planta Industrial Cayaltí. Autores (2024), a partir de registro fotográfico de Perleche (2017).



Figura 4: Caso referencial de reutilización adaptativa de patrimonio industrial en Europa. Autores (2024), "reutilización adaptativa como Museo Hidráulico de los Molinos del Río Segura, Murcia (España, arquitecto Juan Navarro Baldeweg, 1985)", a partir de registro fotográfico de Gilabert (2017)

Grupo de actores	Perfil de los participantes	Número de entrevistados	Criterios de selección
Población organizada	Pobladores del distrito de Cayaltí y ex trabajadores o familiares vinculados a la actividad agroindustrial	5	Vinculación histórica y social con la Casa Hacienda y la Planta Industrial; conocimiento directo del conjunto patrimonial
Academia	Especialistas en patrimonio cultural, arquitectura y estudios territoriales	3	Experiencia académica e investigativa en patrimonio cultural e industrial
Administración pública	Funcionarios de entidades públicas vinculadas a cultura, planificación territorial y gestión local	4	Rol institucional en la gestión, protección o planificación del patrimonio
<b>Total</b>	—	<b>12</b>	Saturación teórica y diversidad de perspectivas

Tabla 1: Caracterización de los sujetos patrimoniales entrevistados. (2024)

Estas condiciones indican que la puesta en valor del conjunto no debe limitarse a la conservación material, sino orientarse hacia estrategias de reutilización adaptativa, educación patrimonial y activación cultural coherentes con las expectativas sociales y las capacidades del contexto local (Pardo Abad, 2005; Somoza-Medina y Monteserín-Abella, 2021) (Figura 4).

## 4. Metodología

### 4.1. Enfoque metodológico y diseño de investigación

La investigación adopta un enfoque cualitativo, de carácter descriptivo e interpretativo, orientado a comprender las percepciones, significados y valoraciones que los distintos actores sociales atribuyen al patrimonio industrial de la Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí. Este enfoque es pertinente porque el estudio no busca medir variables cuantificables, sino interpretar procesos sociales, memorias colectivas y construcciones simbólicas asociadas al patrimonio cultural, dimensiones que requieren aproximaciones comprensivas y contextuales (Creswell y Poth, 2018; Silverman, 2020).

Se emplea el estudio de caso como estrategia metodológica, lo que permite un análisis profundo y situado de un fenómeno patrimonial específico en su contexto histórico, social y territorial (Yin, 2018). En este marco, Cayaltí se concibe como un sistema patrimonial complejo, integrado por dimensiones materiales, inmateriales, productivas, paisajísticas y sociales. La decisión de no incorporar métodos mixtos responde a la necesidad de captar la complejidad simbólica de las valoraciones sociales, dado que los enfoques cualitativos permiten revelar significados culturales que los métodos cuantitativos difícilmente alcanzan (Smith, 2006; Harrison, 2013).

### 4.2. Unidad de análisis y delimitación del estudio

La unidad de análisis está constituida por el sistema patrimonial conformado por la Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí, entendido como un conjunto histórico-productivo inserto en un territorio específico y en una comunidad depositaria de memorias vinculadas a la actividad agroindustrial. La delimitación espacial comprende la Casa Hacienda, la Planta Industrial y su entorno inmediato asociado al antiguo sistema productivo del valle de Zaña, mientras que

Rango de % coincidencia	Nivel de reconocimiento / percepción	Descripción
0-20%	1	Inexistente
20-40%	2	Bajo
40-60%	3	Medio
60-80%	4	Alto
80-100%	5	Trascendente

Tabla 2: Escala de valoración del reconocimiento patrimonial.

Autores (2024), a partir de literatura metodológica (American Psychological Association, 2020; Creswell y Creswell, 2018; Gastel y Day, 2016)

la delimitación temporal abarca tanto el periodo de auge industrial —entre finales del siglo XIX e inicios del siglo XX— como su condición actual de abandono, resignificación simbólica y potencial puesta en valor patrimonial (Dargent, 2017; Ludaña, 2008).

### 4.3. Selección y descripción de los sujetos de estudio

La muestra se conformó mediante muestreo intencional y teórico, orientado a captar diversidad de perspectivas y alcanzar saturación teórica (Creswell y Poth, 2018; Martínez-Salgado, 2012). Se establecieron como criterios de inclusión: a) vinculación directa o indirecta con la Casa Hacienda y la Planta Industrial (experiencia laboral, residencia o relación institucional  $\geq 10$  años); b) conocimiento especializado en patrimonio cultural, planificación urbana o desarrollo territorial con competencias en la zona; y c) participación en espacios de gestión pública o social vinculados al ámbito local o regional (aceptar grabación y anonimato). Se excluyeron menores de 18 años y trabajadores activos de la administración privada sin autorización escrita.

Se definieron cuatro perfiles de sujetos patrimoniales: población organizada, extrabajadores o familiares vinculados a la actividad azucarera, especialistas en patrimonio cultural y funcionarios públicos. Se entrevistaron 12 participantes, determinados por saturación teórica al repetirse patrones discursivos sobre valores simbólico, formal y de uso (Tabla 1). El acceso se realizó mediante contactos institucionales, referencias de organizaciones locales y la estrategia de bola de nieve, lo que permitió incorporar actores con trayectorias diversas (Flick, 2018). Una limitación fue la exclusión de actores internos del complejo industrial, que impidió contrastar la perspectiva de la propiedad privada, sin afectar la validez interpretativa del estudio (King y Rico, 2024).

### 4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de información

La técnica principal fue la entrevista semiestructurada, seleccionada por su flexibilidad y capacidad para obtener información en profundidad y reconstruir memorias y significados sociales (Gill et al., 2008; Creswell y Poth, 2018). El instrumento se estructuró en torno a las dimensiones de valor patrimonial —simbólico, formal y de uso—, de acuerdo con

los enfoques propuestos por Ballart et al. (1996) y Novacovsky y Paris (2006), e incluyó preguntas abiertas validadas por expertos en patrimonio cultural, de modo que las categorías conceptuales del marco teórico se tradujeran en dimensiones operativas del análisis empírico. De manera complementaria, se emplearon: la observación directa del estado físico y uso del conjunto, el análisis morfológico y arquitectónico del sistema edificado y el análisis documental de fuentes históricas, normativas y registros gráficos; la triangulación de estas técnicas fortaleció la consistencia y profundidad del análisis (Yin, 2018).

### 4.5. Procedimiento de recolección de datos

El proceso de recolección se desarrolló en varias etapas. En primer lugar, se garantizó el consentimiento informado, asegurando confidencialidad, anonimato y uso académico de la información, conforme a los lineamientos éticos de la APA (2020) y de Noreña et al. (2012). Las entrevistas se realizaron de manera virtual mediante plataforma Zoom o Teams, debido a la dispersión geográfica de los participantes en Cayaltí, Chiclayo, Lima y Potenza (Italia); aunque esta modalidad limita la observación de ciertos aspectos no verbales, facilitó la participación y el desarrollo de relatos reflexivos en profundidad (Flick, 2018). Todas las entrevistas fueron grabadas y transcritas íntegramente, y se complementaron con una triangulación documental basada en archivos normativos, aportes de especialistas y registros fotográficos históricos y recientes.

### 4.6. Estrategias de análisis y criterios de validez

La información fue analizada mediante análisis temático, articulando categorías deductivas y emergentes (Creswell y Poth, 2018; Silverman, 2020). Se partió de una matriz inicial basada en las tres dimensiones de valor patrimonial desarrolladas en el marco teórico (valor simbólico, formal y de uso), a partir de la cual se identificaron unidades de significado sobre memoria colectiva, identidad territorial, estado de conservación, potencial de reutilización y expectativas de futuro, organizadas en categorías y subcategorías comparables entre grupos de actores (Tablas 2 - 6).

La validez y confiabilidad del estudio se reforzaron mediante triangulación de fuentes y métodos, validación por pares, revisión parcial de transcripciones por algunos participantes y contrastación con documentos normativos y estudios previos (Yín, 2018; MINCUL, 2020a, 2020b; Noreña et al., 2012). Asimismo, se elaboraron registros reflexivos del equipo investigador para identificar y controlar posibles sesgos interpretativos, siguiendo recomendaciones para estudios cualitativos en patrimonio cultural (Creswell y Poth, 2018; King y Rico, 2024).

#### 4.7. Consideraciones éticas y limitaciones del estudio

La investigación se condujo conforme a los principios de la Declaración de Helsinki y al Código Ético de la APA, garantizando consentimiento informado, confidencialidad, anonimización de datos y respeto por las narrativas comunitarias (APA, 2020; Noreña et al., 2012). Se cuidó especialmente la no revictimización de participantes vinculados a conflictos laborales o procesos de despojo asociados a la historia agroindustrial de Cayalti.

Entre las principales limitaciones se identifican la subjetividad inherente a los relatos cualitativos y las restricciones de acceso a determinados actores clave, como representantes de la administración interna del complejo industrial. Estas limitaciones fueron mitigadas mediante triangulación metodológica, contraste con fuentes documentales y ampliación deliberada de la diversidad de perfiles entrevistados, reforzando la robustez del análisis (Creswell y Poth, 2018; Yín, 2018).

#### 4.8. Esquema metodológico

El flujo metodológico del estudio se estructuró de la siguiente manera:

*Formulación del problema → Selección de sujetos patrimoniales  
 → Aplicación de entrevistas → Transcripción y codificación →  
 Triangulación de fuentes → Interpretación y conclusiones*

Este esquema se inspira en guías internacionales para estudios cualitativos en patrimonio cultural y en recomendaciones para la redacción de informes científicos bajo el formato IMRyD (Creswell y Poth, 2018; King y Rico, 2024).

Dimensión patrimonial	% Coincidencia	Nivel Escala
Valor formal	73,3	4
Valor simbólico	93,3	5
Valor de uso	73,3	4

Tabla 3: Valoración patrimonial de la población organizada. (2024)

Dimensión patrimonial	% Coincidencia	Nivel Escala
Valor formal	100	5
Valor simbólico	88	3
Valor de uso	80	3

Tabla 4: Valoración patrimonial de los especialistas académicos. (2024)

Dimensión patrimonial	% Coincidencia	Nivel Escala
Valor formal	90	5
Valor simbólico	100	5
Valor de uso	60	3

Tabla 5: Valoración patrimonial de los funcionarios públicos. (2024)

Dimensión patrimonial	Población organizada	Academia	Administración pública	Interpretación general
Valor formal	73.3 (4)	100 (5)	90 (5)	Arquitectura relevante
Valor simbólico	93.3 (5)	88 (3)	100 (5)	Valor identitario clave
Valor de uso	73.3 (4)	80 (3)	60 (3)	Uso actual y potencial

Tabla 6: Síntesis comparativa de la valoración patrimonial por grupos de actores. (2024)

## 5. Resultados

En este apartado se presentan de forma sistemática los hallazgos obtenidos del análisis de las entrevistas realizadas a los doce sujetos patrimoniales vinculados con la Casa Hacienda y la Planta Industrial de Cayaltí. Los resultados se organizan según las tres dimensiones de valor patrimonial —simbólico, formal y de uso— y de acuerdo con los grupos de actores definidos en la muestra: población organizada, academia y administración pública. La exposición se limita a la descripción de los datos empíricos, sin incorporar interpretaciones ni contrastes teóricos, los cuales se desarrollan en el capítulo de Discusión (APA, 2020; Creswell y Creswell, 2018).

### 5.1. Escala de valoración patrimonial

Para clasificar el nivel de reconocimiento de cada dimensión patrimonial se empleó una escala de cinco niveles, construida a partir del porcentaje de coincidencia en las percepciones expresadas por los entrevistados (Tabla 2). Esta escala permitió sistematizar los resultados y facilitar la comparación entre los distintos grupos de actores, manteniendo la coherencia con el enfoque cualitativo del estudio.

### 5.2. Resultados por grupo de actores y dimensiones patrimoniales

#### 5.2.1. Población organizada (Pobladores y vecinos / Actores indirectos)

En el grupo de población organizada, el valor simbólico del conjunto patrimonial alcanza un 93,3% de coincidencia, correspondiente a un nivel trascendente de valoración (Tabla 3). Tanto el valor formal como el valor de uso registran un 73,3%, situándose en un nivel alto, lo que evidencia una fuerte identificación simbólica de la comunidad con la Casa Hacienda y la Planta Industrial de Cayaltí y un reconocimiento significativo de sus cualidades arquitectónicas y de sus posibilidades de uso, aun cuando estos usos no se encuentren plenamente desarrollados.

#### 5.2.2. Academia (Especialistas patrimoniales / Actores especialistas)

Entre los actores vinculados a la academia y a la especialización patrimonial, el valor formal alcanza un 100% de coincidencia, constituyendo el nivel máximo de valoración (Tabla 4).

El valor simbólico y el valor de uso presentan porcentajes de coincidencia del 88% y 80%, respectivamente, ambos en niveles altos, lo que refleja una alta valoración técnica y conceptual del conjunto, con énfasis en sus cualidades arquitectónicas e históricas y en su condición de testimonio relevante del patrimonio industrial agroazucarero del valle de Zaña.

#### 5.2.3. Administración pública (Funcionarios sector cultura o gobierno local / Actor funcionario)

En el grupo de administración pública, el valor simbólico registra un 100% de coincidencia y el valor formal un 90%, ambos correspondientes a niveles altos de valoración (Tabla 5). En contraste, el valor de uso alcanza un 60%, situándose en un nivel medio de la escala, lo que muestra una clara identificación institucional del significado histórico y arquitectónico del conjunto, pero una valoración más moderada de sus posibilidades de uso actual y de las condiciones necesarias para su activación funcional.

### 5.3. Síntesis comparativa de resultados

La comparación entre los grupos de actores evidencia coincidencias elevadas en la valoración de los componentes simbólico y formal del patrimonio industrial de Cayaltí, que se sitúan mayoritariamente en niveles altos y trascendentes de la escala (Tabla 6). En contraste, la dimensión de valor de uso presenta mayores diferencias entre los grupos, reflejando percepciones diversas sobre las posibilidades de reutilización y activación del conjunto y confirmando que el uso constituye el ámbito más complejo del proceso de puesta en valor.

### 5.4. Síntesis descriptiva de los resultados

En conjunto, los resultados muestran que la Casa Hacienda y la Planta Industrial de Cayaltí cuentan con un reconocimiento patrimonial sólido en sus dimensiones simbólica y formal entre los distintos actores entrevistados. La dimensión de valor de uso, aunque presente, exhibe menores niveles de coincidencia y mayores diferencias entre los grupos, evidenciando percepciones divergentes sobre su activación funcional.

## 6. Discusión

El análisis de la percepción social del valor patrimonial de la Casa Hacienda y la Planta Industrial de Cayaltí confirma la naturaleza compleja y multidimensional del patrimonio industrial y refuerza el carácter de Cayaltí como estudio de caso representativo de los antiguos complejos agroindustriales azucareros en proceso de abandono. Los resultados muestran que su reconocimiento se articula principalmente en torno a las dimensiones simbólica y formal, mientras que la activación funcional permanece como el principal desafío para su sostenibilidad a largo plazo.

La valoración predominante del componente simbólico por parte de la población organizada, academia y administración pública refuerza su papel como eje integrador de la identidad local. Este hallazgo es coherente con la idea de que el valor patrimonial no es inherente al objeto, sino socialmente atribuido a partir de procesos de significación colectiva, memoria histórica y prácticas sociales compartidas (Ballart et al., 1996; Ballart y i Tresserras, 2001; Smith, 2006; Muñoz, 2010; Villamón, 2017). En Cayaltí, la persistencia de relatos vinculados al trabajo agroindustrial muestra que la memoria colectiva opera como mecanismo de continuidad cultural, incluso frente al abandono físico, otorgando legitimidad social al conjunto y una base favorable para procesos de recuperación y reutilización adaptativa (Hinojosa, 2019; Lorca, 2017). La noción de patrimonio industrial vivo adquiere especial relevancia al evidenciar que los significados sociales permanecen activos y proyectivos, vinculando el pasado productivo con posibles usos culturales, educativos y turísticos aun cuando la función industrial original ha cesado (Álvarez-Areces, 2008; Gilabert, 2017).

En cuanto al valor formal, se observa un amplio consenso técnico e institucional respecto a la singularidad arquitectónica, tipológica e histórica del conjunto. Sin embargo, este reconocimiento no se traduce en acciones sostenidas de conservación, ni en proyectos integrales de gestión, lo que evidencia una brecha estructural entre la valoración experta y la capacidad de implementación de políticas públicas en contextos agroindustriales periféricos (Ballart y i Tresserras, 2001; Lorca, 2017). Ello refuerza la necesidad de procesos de mediación, comunicación y educación patrimonial que acerquen los valores formales a la comunidad local y articulen recursos y agendas entre distintos niveles de gobierno.

La dimensión de valor de uso se configura como el ámbito más problemático y estratégico. Mientras la población local plantea expectativas claras respecto a usos culturales, recreativos y turísticos; la academia y la administración adoptan posturas más cautelosas, subrayando limitaciones normativas, presupuestales y de gestión. Esta tensión coincide con la literatura que indica que la reutilización adaptativa exige procesos complejos de planificación, inversión y

coordinación interinstitucional (Álvarez-Areces, 2008; Gilabert, 2017; Fernández-Morales y Muñoz-Laso, 2023) y muestra que el valor de uso es un campo clave para comprender la complejidad de la recuperación patrimonial y la puesta en valor del patrimonio industrial vivo. En contextos latinoamericanos, la adaptación de modelos europeos requiere considerar marcos normativos, capacidades locales y memorias del lugar, así como las especificidades del patrimonio ferroviario e industrial documentadas en estudios recientes (Silveti Ortega, 2023; Ferrari, 2023).

Desde esta perspectiva, el uso no debe leerse solo como carencia, sino como ámbito estratégico de intervención: la sostenibilidad patrimonial depende de integrar estos bienes en dinámicas sociales contemporáneas mediante usos socialmente legitimados (Smith, 2006; Villamón, 2017). Experiencias internacionales en turismo industrial y reconversión de paisajes productivos confirman que la activación funcional puede fortalecer simultáneamente conservación material, apropiación social y desarrollo territorial, siempre que se base en modelos de gobernanza colaborativa y participación comunitaria efectiva (Álvarez-Areces, 2008; Gilabert, 2017; Filian et al., 2018; Márquez Martínez, 2005; Somoza-Medina y Monteserín-Abella, 2021).

A partir de estos hallazgos se identifican tres líneas estratégicas transferibles para Cayaltí: la creación de un comité de gestión tripartito (comunidad-academia-administración) que articule fondos, conocimiento y voluntad política; el diseño de un plan de uso público que combine centro de interpretación, aulas taller y una pequeña oferta de servicios, compatible con la estructura existente y con los recursos humanos locales; y un programa de educación patrimonial escolar y comunitario que fortalezca la memoria del lugar y genere público futuro. Estas líneas no requieren grandes inversiones iniciales, pero sí acuerdos de gobernanza claros, marcos normativos flexibles (adaptación de usos sin pérdida de valores) y un flujo de recursos diversificado (municipalidad, ministerios, cooperación internacional, ingresos propios).

Metodológicamente, el enfoque cualitativo aplicado, basado en entrevistas semiestructuradas, codificación temática y triangulación de fuentes, permitió captar de manera integrada las dimensiones simbólicas, formales y de uso del patrimonio industrial, así como las diferencias de percepción entre grupos de actores (Creswell y Poth, 2018; Silverman, 2020). Este enfoque es especialmente pertinente para analizar la construcción social del valor patrimonial y aporta evidencia empírica original sobre un paisaje industrial agroazucarero escasamente documentado en el contexto peruano (Ludeña, 2008; Perleche, 2017). El concepto de patrimonio industrial vivo cobra aquí pleno sentido: aunque la función productiva

original ha desaparecido, los significados sociales permanecen activos y proyectivos, vinculando pasado y presente y legitimando intervenciones de reutilización adaptativa que integren conservación, desarrollo local y participación comunitaria, siempre que se basen en modelos de gobernanza colaborativa y usos socialmente aceptados. El estudio reconoce dos limitaciones principales: el acceso restringido a actores internos del complejo industrial, que impide contrastar la perspectiva de la propiedad privada, y el carácter territorialmente focalizado del caso, que limita la generalización de los hallazgos a otros ingenios de la costa norte peruana.

Futuras investigaciones podrían ampliar la muestra a otros complejos azucareros abandonados (Pomalca, Tumán, Casa Grande) para validar patrones regionales, incorporar metodologías mixtas (encuesta + entrevista) que permitan cuantificar la percepción social sin perder profundidad cualitativa y analizar la viabilidad económica de los usos propuestos mediante estudios de mercado y modelos de negocio social. Los hallazgos coinciden con el modelo de "patrimonio industrial vivo" de Álvarez-Areces (2008) en tres aspectos: la alta valoración simbólica actúa como capital social; la legibilidad arquitectónica permite reutilización sin intervenciones invasivas; y la gobernanza tripartita es condición necesaria para la sostenibilidad. La transferencia al caso peruano exige adaptar la normativa sobre patrimonio cultural (Ley 28296) para permitir usos culturales sin cambio de propiedad, mecanismo ya validado en experiencias como el Museo Hidráulico de Murcia (Figura 4).

## 7. Conclusiones

La investigación confirma que la Casa Hacienda y la Planta Industrial Cayaltí constituyen un sistema patrimonial complejo cuyo valor trasciende la dimensión material y se sustenta en una construcción social activa articulada a memorias del trabajo, identidades locales y significados colectivos vinculados al pasado agroindustrial del valle de Zaña. Este carácter sistémico muestra que ambos componentes deben comprenderse y gestionarse como partes interdependientes de un mismo paisaje cultural y como patrimonio industrial potencialmente vivo, en la medida en que conserva capacidades de resignificación y activación funcional.

El valor simbólico es la dimensión patrimonial más sólidamente reconocida por todos los grupos de actores. Su persistencia, aun en contextos de deterioro físico y abandono funcional, confirma que la memoria colectiva actúa como mecanismo de continuidad cultural y constituye un capital social fundamental para cualquier estrategia de recuperación y puesta en valor del conjunto.

En cuanto al valor formal, se observa un amplio consenso técnico e institucional respecto a la singularidad arquitectónica, tipológica e histórica del conjunto; sin embargo, este reconocimiento no se traduce en acciones sostenidas de conservación; ni en proyectos integrales de gestión, lo que revela una brecha estructural entre la valoración experta y la capacidad de implementación de políticas públicas en contextos agroindustriales periféricos.

El valor de uso solo alcanzará sostenibilidad si se implementan al menos tres acciones: un comité de gestión tripartito (comunidad-academia-municipalidad) con convenio de gestión compartida; un plan de uso público que combine centro de interpretación, aula-taller y circuito turístico breve; y un programa de educación patrimonial escolar y comunitario de carácter anual. Estas iniciativas no requieren inversiones a gran escala y pueden sostenerse mediante esquemas mixtos de financiamiento público-privado.

Desde una perspectiva metodológica, el enfoque cualitativo adoptado permitió captar de manera integrada las dimensiones simbólicas, formales y de uso del patrimonio industrial, así como las convergencias y divergencias entre los distintos grupos de actores. La triangulación de entrevistas, análisis documental y observación directa aportó una comprensión profunda del caso y evidencia empírica relevante sobre un paisaje industrial escasamente documentado en el contexto peruano.

En conjunto, el estudio concluye que la sostenibilidad del patrimonio industrial de Cayaltí depende de la articulación entre reconocimiento social, gestión activa y gobernanza colaborativa. La puesta en valor del conjunto exige superar enfoques centrados exclusivamente en la conservación material y avanzar hacia estrategias

integrales de reutilización adaptativa, educación patrimonial y participación comunitaria, capaces de vincular el patrimonio industrial con procesos de desarrollo territorial sostenible e incorporar estos bienes en las agendas patrimoniales nacionales y regionales.

## 8. Agradecimientos

Sincero agradecimiento a todas las personas que participaron en esta investigación, compartiendo generosamente sus experiencias durante las entrevistas. Especial reconocimiento a quienes, sin contar con autorización formal de la administración privada, mostraron interés y disposición para colaborar. La contribución de todos fue esencial para el desarrollo de este estudio, valorando su tiempo, confianza y compromiso.

**Conflicto de intereses.** Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

© **Derechos de autor:** Víctor Humberto González-Acuña, María Elena Soto-Velásquez, Juan Miguel Guerrero-Orbegozo, Luis Miguel Anicama-Flores, 2026

© **Derechos de autor de la edición:** *Estoa*, 2026.

## 9. Referencias bibliográficas

- Álvarez-Areces, M. Á. (2008). Patrimonio industrial: Un futuro para el pasado desde la visión europea. *Apuntes: Revista de estudios sobre patrimonio cultural*, 21(1), 6-25. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revApuntesArq/article/view/8963/7262>
- American Psychological Association (APA). (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://normas-apa.org/wp-content/uploads/Guia-Normas-APA-7ma-edicion.pdf>
- Ballart, J. y i Tresserras, J. (2001). *Gestión del Patrimonio Cultural*. Ariel SA.
- Ballart, J., Fullola, J. M. y Petit, M. D. (1996). El Valor del Patrimonio Histórico. (U. C. Madrid, Ed.) *Complutum Extra*, 6(II), 215-224. <https://revistas.ucm.es/index.php/CMPL/article/view/CMPL9696330215A>
- Bräuninger, M., Stiller, S., & Teuber, M.-O. (2022). Regionale Wasserstoffpotenziale. *Wirtschaftsdienst*, 102(10), 808–810. <https://doi.org/10.1007/s10273-022-3304-3>
- Bogumil, J. & Heinze, R. G. (2019). Von der Industrieregion zur Wissensregion. Apuz. Bundeszentrale für politische Bildung. <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/283270/von-der-industrieregion-zur-wissensregion/>
- Creswell, J. W. & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Sage Publications, Inc. [https://spada.uns.ac.id/pluginfile.php/510378/mod\\_resource/content/1/creswell.pdf](https://spada.uns.ac.id/pluginfile.php/510378/mod_resource/content/1/creswell.pdf)
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches*. SAGE Publications, Inc. <https://www.scribd.com/document/761189756/Creswell-and-Poth-2018-Qualitative-Inquiry-4th-Mr-Phi-s-e-Library-Page-1-646-Flip-PDF-Online-PubHTML5>
- Dargent, E. (2017). *Historia del azúcar y sus derivados en el Perú*. (Instituto de Investigación del Patrimonio Cultural - Universidad Ricardo Palma, Ed.) URP. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/20926/n/historia-del-azucar-y-sus-derivados-en-el-peru>
- Fernández-Morales, H. y Muñoz-Laso, F. J. (2023). La fábrica como laboratorio de memoria: reflexiones sobre modelos participativos en la programación y rehabilitación arquitectónica. *Ge-Conservación*, 24(1), 207–217. <https://doi.org/10.37558/gec.v24i1.1273>
- Ferrari, M. (2023). *Patrimonio industrial en América Latina: desafíos y enfoques integrales*. TICCIH Argentina. <https://ticcih.org/wp-content/uploads/2023/10/Monica-Ferrari.-PATRIMONIO-INDUSTRIAL-EN-LATINOAMERICAKl.pdf>

- Filian, J. E., Pesantes, D. A., Romero, V. A., Villacís, I. J., y Castillo, V. J. (2018). El patrimonio Industrial y su representación en el turismo actual. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores* - Edición Especial, VI. <https://dilemascontemporaneo-seducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/663/836>
- Flick, U. (2018). *An introduction to qualitative research*. SAGE Publications.
- Gilbert, L. (2017). Experiencias en la intervención del patrimonio industrial. Estudio comparativo. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 15(2), 459-470. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2017.15.029>
- Gill, P., Stewart, K., Treasure, E. & Chadwick, B. (2008). Methods of data collection in qualitative research: interviews and focus groups. *British Dental Journal*, 204(6), 291-295. <https://doi.org/10.1038/bdj.2008.192>
- Harrison, R. (2013). *Heritage: Critical approaches*. Routledge. <https://www.routledge.com/Heritage-Critical-Approaches/Harrison/p/book/9780415591973>
- Hinojosa, A. (2019). Arqueología Industrial y el Patrimonio Industrial. *Trayectorias*, 21(48), 102-122. <https://trayectorias.uanl.mx/publico/antiores/48/pdf/5.pdf>
- King, R. y Rico, T. (2024). *Métodos y metodologías en estudios patrimoniales*. UCL Press. <https://doi.org/10.14324/111.9781800083790>
- Kretzinger, B. & Steffes, F. (2023). *Structural change in the Ruhr area: From an industrial to a knowledge region*. Build-ING. <https://www.buildinx.de/structural-change-in-the-ruhr-area-from-an-industrial-to-a-knowledge-region>
- Lorca, M. (2017). Experiencias y proyecciones del patrimonio industrial Chileno. (P. U. Javeriana, Ed.) *Apuntes. Revista de Estudios Sobre Patrimonio Cultural*, 30(1), 54-69. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.apc30-1.eppi>
- Ludeña, W. (2008). Patrimonio Industrial en el Perú del Siglo XX: ¿Exotismo cultural o memoria sin memoria? *Apuntes. Revista de Estudios Sobre Patrimonio Cultural*, 21(1), 92-113. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revApuntesArq/article/view/8968>
- Márquez Martínez, T. (2005). Los archivos de Ferrocarriles Nacionales de México. *América Latina en la Historia Económica*, 12(1), 119-130. <http://dx.doi.org/10.18232/alhe.v12i1.358>
- Martínez-Salgado, C. (2012). El muestreo en investigación cualitativa: Principios básicos y algunas controversias. *Ciência & Saúde Coletiva*, 17 (3), 613-619. <https://doi.org/10.1590/S1413-81232012000300006>
- Ministerio de Cultura. [MINCUL] (2020a). *¿Cuál es el significado de conservar y restaurar?* Gestión de Colecciones, Dirección General de Museos, Sistema Nacional de Museos del Estado. <https://museos.cultura.pe/conservaci%C3%B3n>
- Ministerio de Cultura. [MINCUL] (2020b). *Reglamento de la Ley 28296. Decreto Supremo N°007-2020-MC*. <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/1867342-2>
- Muñoz, S. (2010). *Teoría contemporánea de la Restauración*. Síntesis. <https://es.scribd.com/document/626389693/Salvador-Munoz-Vinas-Teoria-Contemporanea-de-La-Restauracion>
- Noreña, A. L., Alcaraz-Moreno, N., Rojas, J. G., y Rebolledo Malpica, D. (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Aquichan*, 12(3), 263-274. <https://doi.org/10.5294/aqui.2012.12.3.5>
- Novacovsky, A. y Paris, F. (2006). Consideraciones metodológicas para la intervención en el patrimonio construido. *EJE* 5, 831-849. <https://es.scribd.com/document/392985977/Consideraciones-Metodologicas-Para-La-Intervencion-en-El-Patrimonio-Construido-Alejandro-Novacovsky>
- Organización de las Naciones Unidas. [ONU]. (2023). *Objetivos de Desarrollo Sostenible. Objetivos 11 y 12*. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/sustainable-consumption-production/>
- Pardo Abad, C. J. (2005). La reutilización del patrimonio industrial como recurso turístico. Aproximación geográfica al turismo industrial. *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, (57), 7-32. <https://revistes.iec.cat/index.php/TSCG/article/view/10480.001>
- Perleche, J. L. (2017). *Arquitectura Transformada. Intervenir sobre lo construido. Antigua fábrica de azúcar de Cayalti*. (U. Escuela Técnica Superior de Arquitectura., Ed.) Universidad de Sevilla. <https://idus.us.es/items/fba6287d-ddc4-4417-ab90-02d30ba749ba>
- Silverman, D. (2020). *Doing qualitative research*. Sage Publications, Inc. [https://www.miguelangelmartinez.net/IMG/pdf/2017\\_silverman\\_doing\\_qualitative\\_research\\_book.pdf](https://www.miguelangelmartinez.net/IMG/pdf/2017_silverman_doing_qualitative_research_book.pdf)
- Silveti Ortega, A. K. (2023). Patrimonio Ferroviario Edificado en México. En Sheila Palomares Alarcón et al. (Eds.), *Patrimonio industrial iberoamericano: Enfoques diversificados*. Publicaciones CIDEHUS. <https://doi.org/10.4000/books.cidehus.23398>
- Smith, L. (2006). *Uses of heritage*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203602263>
- Somoza-Medina, X. & Monteserín-Abella, O. (2021). The sustainability of industrial heritage tourism far from the axes of economic development in Europe: Two case studies. *Sustainability*, 13(3), 1077. <https://doi.org/10.3390/su13031077>
- Villamón, T. (2017). Reflexiones Teóricas Contemporáneas sobre Patrimonio Edificado y su significado. (Devenir, Ed.) *Devenir*, 4(8), 123-133. <https://doi.org/10.21754/devenir.v4i8.159>

- Wuppertal Institute. (2023). *The German "Energiewende" - Development of an Integrative and Transformative Research Design in the Case of the Energy Transition of the Ruhr Area and North Rhine-Westphalia*. EnerTransRuhr: Strategies for energy transition and increased efficiency in the Ruhr area. <https://wupperinst.org/en/p/wi/p/s/pd/464>
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods*. SAGE Publications, Inc. <https://ebooks.umu.ac.ug/librarian/books-file/Case%20Study%20Research%20and%20Applications.pdf>
- Yupanqui, L. (2018). De paso por Cayalti - Un norte por descubrir. (E. Perú, Ed.) Lo nuestro - *Suplemento semanal del diario oficial El Peruano*, 4(260). <https://elperuano.pe/suplementosflipping/lonuestro/260/web/pagina03.html>