



Calidad de vida en adultos mayores no institucionalizados de Cuenca- Ecuador, 2022

Quality of life in non-institutionalized older adults in Cuenca – Ecuador, 2022

María José Samaniego Chalco^{1*}  Jessica Vanessa Quito Calle² 

¹ Facultad de Psicología, Universidad de Cuenca, Ecuador.

² Facultad de Psicología, Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador..

* Autor de correspondencia:
mariaj.samaniegoc@ucuenca.edu.ec

Recepción: 05 – Diciembre – 2022

Aprobación: 26 – Mayo – 2023

Publicación online: 30 – Junio – 2023

Citación: Samaniego Chalco, M. y Quito Calle, J. (2023). Calidad de vida en adultos mayores no institucionalizados de Cuenca- Ecuador, 2022. *Maskana*, 14(1), 41 – 50
<https://doi.org/10.18537/mskn.14.01.03>

Resumen:

En el Ecuador, existe un aumento creciente de la población adulta mayor quienes han estado expuestos a cambios contextuales de los últimos tiempos, los mismos que pueden incidir en su nivel de calidad de vida. El objetivo de esta investigación fue valorar la calidad de vida en adultos mayores no institucionalizados que acuden al CAAM (Centro de Atención de Adulto Mayor) del IESS (Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social), de la ciudad de Cuenca, Ecuador. El proceso metodológico fue cuantitativo y de alcance descriptivo. Los participantes fueron 101 adultos mayores de entre 61 a 89 años. Se empleó una ficha sociodemográfica y el cuestionario WHOQOL-BREF para valorar el nivel calidad de vida global y sus diferentes dominios. Los resultados demostraron que los participantes tienen una tendencia hacia una calidad de vida moderadamente alta, siendo el dominio ambiental el mejor valorado. Se concluye que los adultos mayores perciben su calidad de vida de manera positiva y una mejor satisfacción respecto a su ambiente.

Palabras clave: calidad de vida, adulto mayor no institucionalizado, CAAM – IESS, Cuenca, Ecuador.

Abstract:

In Ecuador, there is a growing increase in the older adult population who have been exposed to contextual changes in recent times that may affect their quality of life. The objective of this research was to assess the quality of life in non-institutionalized older adults who attend the CAAM (Elderly Care Center) of the IESS (Ecuadorian Institute of Social Security) in the city of Cuenca, Ecuador. The methodological process was quantitative and descriptive in scope. The participants were 101 older adults between 61 and 89 years of age. A sociodemographic form and the WHOQOL-BREF questionnaire were used to assess the overall quality of life and its different domains. The results showed that the participants have a tendency towards a moderately high quality of life, with the environmental domain being the best rated. It is concluded that older adults perceive their quality of life in a positive way and have a better satisfaction with their environment.

Keywords: quality of life, non-institutionalized elderly, CAAM - IESS, Cuenca, Ecuador.



1. Introducción

El envejecimiento es un proceso natural e innato del desarrollo vital del ser humano. Estadísticas a nivel mundial demuestran que existe un crecimiento progresivo de la población adulta mayor y Ecuador no está exento de esta realidad, debido a que actualmente las personas mayores de 65 años representan el 6.6% de la población total y se estima que para el año 2054, este porcentaje se incremente al 18% (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC], 2013).

Frente a esta situación, Ecuador ha propuesto políticas públicas de salud y programas a nivel institucional para intentar garantizar un envejecimiento adecuado en las personas de la tercera edad. No obstante, para algunos adultos mayores la aceptación y la adaptación de la etapa de la vejez puede resultar difícil, más aún, si la persona está expuesta a factores contextuales como las crisis sanitarias, dificultades económicas con respecto a su jubilación, cambios sociales y tecnológicos que se han efectuado durante los últimos tiempos, por lo que podría resultar afectada su calidad de vida. Por ende, la comunidad científica hace hincapié en la necesidad de estudiar la calidad de vida valorando la perspectiva del adulto mayor, con el fin de garantizar un proceso de envejecimiento saludable y exitoso en esta población (Resnick, 2014).

Al ser la calidad de vida de naturaleza subjetiva, cultural y multidimensional, la Organización Mundial de la Salud [OMS], (1995) define a la calidad de vida como la percepción del ser humano sobre su posición en la vida dentro de su contexto cultural y sistema de creencias o valores, en concordancia a sus metas, preocupaciones, expectativas y estándares, en todo lo cual influyen aspectos de salud física, psicológica, relaciones sociales, y factores de su entorno.

Para la OMS (1995), la calidad de vida involucra cuatro dimensiones, tanto personales como ambientales, siendo estos aspectos los mismos para todas las personas. La dimensión de salud física implica todas las acciones cotidianas, uso de medicinas, capacidad de movilizarse, presencia de malestar, confort, nivel de energía y capacidad para realizar un trabajo. En lo referente al dominio psicológico, involucra aspectos como la valoración de su apariencia e imagen corporal, autoestima, valoración de sentimientos positivos y negativos sobre los demás y uno mismo, la concentración, memoria, atención, así como también las creencias,

espiritualidad y religión de la persona. En lo referente a la dimensión de las relaciones sociales, aborda las relaciones personales, el apoyo social y la actividad sexual del sujeto. Por último, el dominio ambiental implica los recursos económicos, el acceso a información y servicios de salud, seguridad, transporte, factibilidad de realizar actividades de ocio, ambiente de su hogar y el entorno físico en donde se encuentra la persona.

Diversas investigaciones indagan la calidad en vida en adultos mayores no institucionalizados empleando el modelo desde un enfoque cuantitativo. A nivel internacional, en países como la India los resultados han indicado que los adultos mayores perciben un nivel medio de calidad de vida, siendo el dominio de relaciones sociales el que se puntúa más bajo, por lo que los autores señalan la importancia de brindar educación sobre la salud, actividades y cambios ambientales en la tercera edad, así como también promover el aumento de relaciones sociales en este grupo poblacional (Kumar et al., 2014).

En el contexto europeo, los estudios señalan que la mayoría de adultos mayores perciben una calidad de vida moderada, la misma que se encuentra asociada a una buena salud, ausencia de deterioro y participación de actividades sociales; además, en países europeos del este y mediterráneo, los adultos mayores poseen una mejor calidad de vida, lo cual está relacionado con un nivel alto de educación y al rol activo que tiene la persona en su ambiente familiar (Conde et al., 2017).

En Latinoamérica, se ha encontrado investigaciones realizadas en Chile, México y Perú con respecto al tema. En Chile, se obtuvo que los adultos mayores no institucionalizados perciben un nivel alto en el dominio psicológico y social de su calidad de vida (Bunout et al., 2011). De igual manera, en México se evaluó a adultos mayores no institucionalizados y sus hallazgos reflejaron que la mayoría de los adultos mayores presentaba una buena percepción de calidad de vida en todos los dominios, y aquellas personas que se encontraban insatisfechas reportaron una mala calidad asociada a su vivienda y una salud física regular (Flores et al., 2013). En cambio, en el Perú, un estudio reportó que la población adulta mayor del área rural tiene una mayor calidad de vida en las dimensiones física, psicológica y medioambiental, en comparación a los adultos mayores de la zona urbana (Hernández et al., 2016).

Por otra parte, se han realizado investigaciones de la calidad de vida considerando variables sociodemográficas como el género, estado civil y nivel de instrucción en los adultos mayores no institucionalizados, y sus resultados han reflejado diferencias de los niveles de calidad de vida respecto a estas variables sociodemográficas, según el aspecto cultural en el que se desenvuelven los participantes del estudio. En países como la China, los hallazgos demostraron que las mujeres perciben una mejor calidad de vida que los hombres; además aquellos adultos mayores cuyo estado civil era casado informaron una mayor calidad de vida que aquellos participantes que nunca se habían casado o se encontraban divorciados (Liu et al., 2020).

En países como la India, se encontró que los adultos mayores no institucionalizados que puntuaron un nivel alto en el dominio psicológico de la calidad de vida estaban asociados al sexo femenino, como también en aquellas personas que no se encontraban casadas. Asimismo, se identificó que aquellos adultos mayores no institucionalizados que tienen un nivel alto de educación perciben un mejor nivel de calidad de vida en el dominio físico, psicológico y ambiental (Parsuraman et al., 2021). A nivel europeo, los adultos mayores no institucionalizados que perciben una mejor calidad de vida están asociados a un nivel alto de instrucción. De igual forma ocurría con aquellos que estaban casados o vivían en pareja (Vitman Schorr y Khalaila, 2018).

En Latinoamérica, los adultos mayores no institucionalizados que perciben un nivel alto en el dominio psicológico y social de su calidad de vida son aquellos que tienen un mejor nivel educativo, se encuentran casados o viven con una pareja (Bunout et al., 2011). En cuanto al género, las mujeres perciben un mejor nivel del dominio social que los hombres. Estos resultados correspondieron a que las mujeres tienen mayor participación en las organizaciones sociales y mejores relaciones interpersonales que los hombres, por lo que los investigadores recalcan la importancia de reforzar la participación de adultos mayores hombres en espacios sociales para evitar la declinación de sus habilidades funcionales (Urzúa et al., 2011).

En Ecuador, las investigaciones realizadas en torno a esta variable son escasas y la mayoría han sido ejecutadas en población joven o en personas de la etapa de adultez media, e incluso, no se ha utilizado un instrumento estandarizado que mida la calidad de vida y las diferentes dimensiones que la componen

(López et al., 2019). Los estudios realizados sobre la calidad de vida en personas de la tercera edad no institucionalizadas han sido efectuados en Tungurahua y los resultados señalan que la mayoría de los participantes revelan tener una baja calidad de vida (Cervantes y Lara, 2022).

Además, solamente existen estudios que han analizado la calidad de vida y el nivel de instrucción de los adultos mayores no institucionalizados; sus hallazgos han determinado que aquellas personas que perciben una mejor calidad de vida tienen un nivel alto de instrucción (Bustamante et al., 2017). Cabe señalar que en estos estudios efectuados en población adulta mayor, sus autores no han valorado la percepción de calidad de vida global ni los diferentes dominios de la calidad de vida que propone la OMS, a pesar de que diversos investigadores resaltan la importancia de evaluar los diferentes dominios de la calidad de vida en personas mayores para identificar en qué dominio necesita la persona cuidarse más, con el fin de garantizar un envejecimiento saludable (Eum y Kim, 2021; Santona et al., 2021).

Ante la escasez de investigaciones en este ámbito y las discrepancias teóricas encontradas en varios estudios inscriptos, y al tener en cuenta que los adultos mayores suponen un grupo poblacional cada vez más significativo en el país, se considera oportuno y necesario este estudio. Por consiguiente, se planteó como objetivo general de la presente investigación, valorar la calidad de vida en adultos mayores no institucionalizados que acuden al Centro de Atención de Adulto Mayor (CAAM) del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) de la ciudad de Cuenca del Ecuador, en 2022. El estudio estuvo basado en los siguientes objetivos específicos: 1. Identificar el nivel global de la calidad de vida percibida por los adultos mayores no institucionalizados del CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca. 2. Determinar las dimensiones mejor valoradas de la calidad de vida (salud física, psicológica, relaciones sociales y ambiente) en los adultos mayores no institucionalizados del CAAM del IESS de Cuenca. 3. Describir las dimensiones de la calidad de vida que se presentan a partir de las variables sociodemográficas (género, estado civil y nivel de instrucción) en los adultos mayores no institucionalizados del CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca- Ecuador, en 2022.

2. Materiales y métodos

En esta investigación se empleó un enfoque cuantitativo, de tipo transversal, con alcance descriptivo. La población de este estudio fueron los adultos mayores no institucionalizados que acuden al CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca del Ecuador. La muestra de estudio fue no probabilística por conveniencia, la cual para Hernández y sus colaboradores (2014) no busca representatividad estadística, ni la extrapolación de los resultados. Por esta razón, en este estudio participaron voluntariamente 101 adultos mayores no institucionalizados, 25 (24.8 %) hombres y 76 (75.2) mujeres, cuyo rango de edad se encontraba entre 61 y 89 años, con una media de 69,62 años (DE= 5.63), que acudieron al CAAM durante el mes de julio del año 2022.

El proceso de recolección de datos tomó 15 minutos; se realizó en el Centro de Atención del Adulto Mayor (CAAM) del IESS de la ciudad de Cuenca en el mes de julio del año 2022. Se contactó a los adultos mayores no institucionalizados, quienes expresaron voluntariamente su deseo de participar de manera anónima en la investigación y firmaron el consentimiento informado en el cual se explicaba los objetivos, procedimientos y fines de la investigación, como también la confidencialidad de los datos obtenidos. Se excluyó a quienes tenían deterioro cognitivo diagnosticado por la Institución, tenían menos de 60 años o expresaron su deseo de no participar en la investigación.

La obtención de la información se realizó a través de un cuestionario sociodemográfico elaborado por las autoras de la investigación, que permitió obtener datos referentes a: edad, sexo, estado civil y nivel de educación. Para medir la variable de calidad de vida, se empleó la versión en español del Cuestionario de Calidad de Vida WHOQOL-BREF, adaptada a la población ecuatoriana (Lima et al., 2021), con una alfa de Cronbach (α) de la escala de .88. Esta escala está compuesta por 26 preguntas, dos preguntas generales que hacen referencia a la calidad de vida global y la satisfacción con el estado de salud, y 24 preguntas que evalúan las cuatro dimensiones que la integran la calidad de vida, que son: la salud física (¿Tiene energía suficiente para la vida diaria?; ¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?, etc.), psicológica (¿Cuan satisfecho/a está con sí mismo?, ¿Es capaz de aceptar su apariencia física?), relaciones sociales (¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?; ¿Cuán satisfecho está con el apoyo que recibe de sus amigos?, etc.), y ambiente (¿Cuán satisfecho

está con las condiciones en donde vive?; ¿Hasta qué punto tiene la oportunidad de realizar actividades de ocio?, etc.).

Las opciones de respuesta son en una escala de Likert (1-5) y el tiempo de referencia de la respuesta según la escala es de las dos últimas semanas. El cuestionario de calidad de vida se valora en una escala de 0-100. En esta investigación, el instrumento utilizado reportó un adecuado nivel de confiabilidad, como lo indica Hernández (2014), siendo el alfa de Cronbach (α) de .882.

Para representar los resultados del estudio, se realizó un análisis descriptivo empleando medidas de tendencia central, dispersión y frecuencias. Para el procesamiento de datos se utilizó el programa estadístico SPSS 25.0, y la edición de tablas y gráficos en Excel 2019. A la vez, se emplearon diagramas de cajas y bigotes e histogramas.

3. Resultados

En el estudio participaron 101 adultos mayores, 25 (24.8 %) hombres y 76 (75.2) mujeres, cuyo rango de edad se encontraba entre 61 y 89 años, con una media de 69,62 años (DE= 5.63). Con respecto a su estado civil, se encontró que 6 (5.9 %) personas son solteras, 55 (54.5%) son casadas, 21 (20.8%) son viudos, 17 (16.8%) divorciados y 2 (2%) unión libre. Referente al nivel de estudios, se refleja que 6 (5.9%) adultos mayores tienen estudios primarios, 42 (41.6 %) culminado el bachillerato, 39 (38.6%) tienen tercer nivel, 13 (12.6%) tienen estudios de postgrado y 1(1%) persona no tiene estudios académicos. La Tabla 1 nos indica estos resultados.

Ahora bien, para dar cumplimiento al primer objetivo específico, que es identificar el nivel global de la calidad de vida percibida por los adultos mayores no institucionalizados que acuden al CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca del Ecuador, en 2022, los resultados demostraron que la mayoría de las personas perciben un nivel de calidad de vida global moderadamente alto. Esta variable se evaluó mediante una escala de Likert de 1(muy mal) a 5 (muy bien), obteniendo una media de 3.72. Se identificó que 1 (1%) adulto mayor calificó su calidad de vida global negativamente; 48 (47.5%) personas como normal y 52 (51.5%) personas perciben su calidad de vida global de manera positiva (bastante bien y muy bien). La Figura 1 demuestra estos hallazgos.

Tabla 1: Características sociodemográficas de los participantes.
Fuente: Elaboración propia.

Características sociodemográficas de los participantes			
Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Género	Masculino	25	24.8%
	Femenino	76	75.2%
Estado civil	Solteras	6	5.9%
	Casadas	55	54.5%
	Viudos	21	20.8%
	Divorciados	17	16.8%
	Unión libre	2	2%
Nivel de estudios	Estudios primarios	6	5.9%
	Estudios secundarios	42	41.6%
	Tercer nivel	39	38.6%
	Posgrado	13	12.6%
	Sin estudios	1	1%

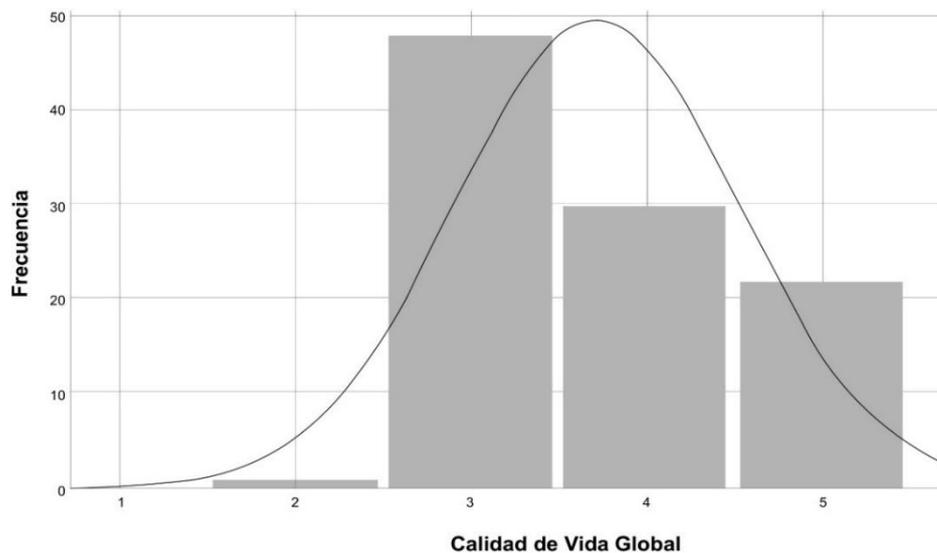


Figura 1: Puntuaciones de la calidad de vida.

Fuente: Elaboración propia.

Nota: El histograma indica la distribución de puntuaciones en una escala de Likert 1 a 5 y la línea indica una tendencia moderadamente alta según las puntuaciones.

A partir del segundo objetivo específico, que es determinar las dimensiones mejor valoradas de la calidad de vida (salud física, psicológica, relaciones sociales y ambiente) en los adultos mayores no institucionalizados que acuden al CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca-Ecuador, en 2022, los resultados demostraron que el dominio ambiental es el mejor puntuado,

con una media de 63,18 (DE=12,64), seguido del dominio psicológico, con una media de 60,93 (DE=10,42). En cuanto al dominio de relaciones sociales y físico, revelaron medias de 58,66 (DE=15,09) y 56,97 (DE=9,10) respectivamente (Figura 2).

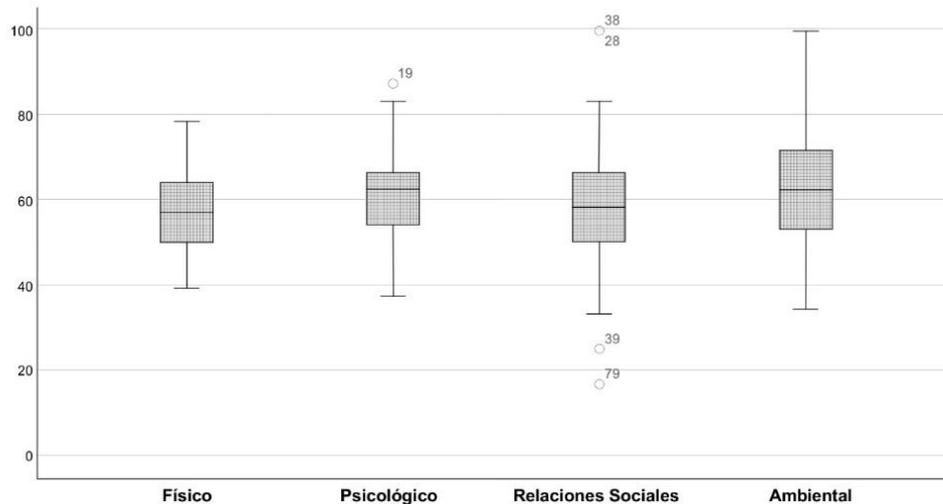


Figura 2: Dominios de la calidad de vida.

Fuente: Elaboración propia.

Nota: El diagrama de cajas y bigotes muestra la distribución de resultados; las líneas horizontales simbolizan los valores mínimos, máximos y cuartiles; la amplitud representa la dispersión de datos, y los círculos externos casos atípicos.

El último objetivo de este estudio es describir las dimensiones de la calidad de vida según las variables sociodemográficas de género, estado civil y nivel de instrucción en los adultos mayores no institucionalizados que acuden al CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca del Ecuador, en 2022.

En cuanto a las dimensiones de la calidad de vida según el género, los resultados revelaron que, tanto el grupo masculino como femenino, presentan puntuaciones similares en sus medias, acotando que la mayoría de los participantes fue del género femenino (n=76). La Tabla 2 señala estos resultados.

En cuanto a las dimensiones de la calidad de vida y el estado civil, se encontró que el grupo de viudos y divorciados puntuaron más alto en todas las dimensiones de la calidad de vida con respecto a los solteros y casados. Se encontró que el dominio ambiental fue el mejor valorado por los viudos, mientras que el dominio social fue el mejor puntuado por los divorciados, con medias de 69,79 y 65,19 respectivamente (Tabla 3).

Finalmente, los resultados de las dimensiones de la calidad de vida según el nivel educativo demostraron que los adultos mayores no institucionalizados que no tiene estudios académicos o poseen un nivel de instrucción de primaria perciben un nivel bajo en todas las dimensiones de la calidad de vida, respecto a los participantes que tienen niveles superiores de estudio (bachillerato, tercer nivel, posgrado). Además, los adultos mayores, con estudios de bachillerato, tercer nivel y postgrado, perciben el

dominio de ambiente como el mejor valorado (Tabla 4).

4. Discusión

Los adultos mayores no institucionalizados del CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca mostraron un nivel moderadamente alto de calidad de vida, por lo que estos hallazgos concuerdan con los estudios de Kumar et al. (2014) y Parsuraman et al. (2021), quienes encontraron que la mayoría de los adultos mayores no institucionalizados perciben un nivel medio de calidad de vida global. Además, Vera et al. (2012) consideran que la percepción de los niveles más altos de calidad de vida se experimenta a partir de los 50 años, e incluso la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2022), señala que el fomentar de manera continua actividades para la salud física y mental, así como también el instaurar medios amigables para las personas de la tercera edad, permite un envejecimiento saludable y una mejor calidad de vida.

En efecto, estos postulados teóricos explicarían los resultados encontrados de este estudio debido a que los adultos mayores no institucionalizados se encuentran de manera activa en el programa del Centro de Atención del IESS de la ciudad de Cuenca, donde se realizan actividades para un envejecimiento activo entre grupos de pares, como parte de garantizar el cumplimiento de las políticas públicas y los accesos de servicios de salud del Estado Ecuatoriano.

Tabla 2: Niveles de las dimensiones de la calidad de vida y género.
Fuente: Elaboración propia.

Dimensiones	Género			
	Masculino n=25		Femenino n=76	
	Media	DE	Media	DE
D. Físico	56.71	9.23	57.048	9.10
D. Psicológico	60.66	11.28	61.019	14.69
D. Relaciones sociales	57	16.43	59.21	10.19
D. Ambiental	63	12.58	63.24	12.74

Tabla 3: Dimensiones calidad de vida y estado civil.
Fuente: Elaboración propia.

Dimensiones	Estado civil							
	Soltero n=6		Casado n=55		Viudo n=21		Divorciado n= 17	
	Media	DE	Media	DE	Media	DE	Media	DE
D. Físico	54.76	10.75	56.10	7.88	58.67	11.92	59.24	8.56
D. Psicológico	55.55	9.00	59.77	9.79	63.69	12.01	64.21	10.10
D. Relaciones sociales	59.72	8.19	55.75	16.26	61.50	13.03	65.19	14.20
D. Ambiental	56.77	15.36	61.87	11.43	69.79	13.45	63.60	11.79

Tabla 4: Dimensiones de calidad de vida y niveles de estudio
Fuente: Elaboración propia.

Dimensiones	Nivel de estudio									
	Ninguno n=1		Primaria n=6		Bachillerato n=42		Tercer Nivel n=39		Posgrado n= 13	
	Media	DE	Media	DE	Media	DE	Media	DE	Media	DE
D. Físico	57.14	8.86	50.59	8.86	57.31	9.72	57.05	8.65	58.51	8.56
D. Psicológico	54.16	17.95	53.47	17.95	61.50	9.19	60.36	9.55	64.74	11.98
D. Relaciones sociales	50.00	12.54	55.55	12.54	57.53	14.58	58.97	16.48	63.46	14.24
D. Ambiental	50.37	13.75	53.64	13.75	61.90	12.48	63.22	12.07	71.87	11.19

En cuanto a las dimensiones mejor valoradas de la calidad de vida (salud física, psicológica, relaciones sociales y ambiente) en los adultos mayores no institucionalizados, se encontró que el dominio de ambiente y psicológico fueron los mejor valorados. Los resultados de esta investigación coinciden con los hallazgos de Grassi et al. (2020) y Pasuraman et al. (2021), quienes encontraron que los adultos mayores perciben al dominio de ambiente y el psicológico de su calidad de vida con puntuaciones más altas. Además, desde la OMS (1995), una puntuación alta del dominio ambiental de la calidad de vida implica que los participantes se encuentran satisfechos con el acceso a los servicios de salud, condiciones de su hogar, transporte, recursos económicos y poseen mayores oportunidades de realizar actividades de ocio, generando un entorno amigable para su vida. En cuanto al dominio psicológico, las

personas mayores se encuentran satisfechas con su imagen y apariencia corporal, poseen sentimientos positivos de uno mismo y los demás, perciben un buen nivel de memoria, atención, concentración, y se encuentran satisfechos con su creencias personales y espirituales (OMS,1995).

En cuanto a las dimensiones de la calidad de vida según el género, los resultados revelaron que tanto el grupo masculino como femenino presentan puntuaciones similares. Estos hallazgos discrepan con los estudios efectuados por Liu et al. (2020) y Parsuraman et al. (2021), quienes reportaron que las mujeres perciben una mejor calidad de vida que los hombres.

Cabe señalar que la mayoría de participantes del presente estudio fue del género femenino, lo que coincide con las investigaciones efectuadas

por Gallardo et al. (2018), Paredes et al. (2014) y Urzúa et al. (2011), quienes también en sus estudios reportaron que la mayoría de participantes fueron mujeres. Estos autores indican que las adultas mayores demuestran mayor participación en las actividades sociales y comunitarias, lo que les predispone a percibir mejores resultados positivos en sus relaciones con sus pares y su entorno. Para Gallardo et al. (2018), las adultas mayores que son más proveedoras de apoyo, también poseen diversas fuentes de soporte social, por lo que se encuentran más satisfechas con sus relaciones sociales. Por esta razón, Urzúa (2011) indica que los diferentes programas para las personas de tercera edad deben promover y reforzar la participación de adultos mayores del género masculino en los diversos espacios sociales y comunitarios, con el objetivo de evitar la declinación de sus habilidades funcionales y el aislamiento social.

En cuanto a las dimensiones de la calidad de vida y el estado civil, se encontró que el grupo de divorciados puntuaron el dominio de relaciones sociales como el más alto; en cambio, en el grupo de viudos la dimensión ambiental fue la mejor valorada. Los resultados de este estudio difieren con los hallazgos de Vitman y Khalaila (2018) y Bunout et al. (2011), quienes indican que los adultos mayores con estado civil casado perciben una mejor calidad de vida en el dominio psicológico y social. No obstante, los resultados de esta investigación, con respecto al grupo de divorciados, que perciben al dominio de relaciones sociales como el mejor puntuado, puede ser explicado con el postulado de Carmona (2015), quien recalca que los adultos mayores que trabajan activamente en la formación y fortalecimiento de sus relaciones interpersonales lo hacen como estrategia que les permite disminuir o evitar sentimientos de aislamiento y soledad, con el fin de lograr una mejor adaptación a los cambios de la tercera edad.

En cambio, los resultados de este estudio con respecto al grupo de viudos que perciben el dominio ambiente como el mejor puntuado, pueden ser explicados por el postulado de Carmona (2015), quien señala que la familia (hijos) actúa como soporte y apoyo psicosocial para el adulto mayor, promoviendo espacios agradables y seguros en su hogar, así como también fomentan su inclusión y participación activa en los diferentes espacios familiares, sociales y recreativos que ofrece su contexto cultural. De esta manera se construyen ambientes placenteros para el adulto mayor.

Finalmente, los resultados de las dimensiones de la calidad de vida según el nivel educativo demostraron que, los adultos mayores no institucionalizados sin estudios académicos o con un nivel de instrucción de primaria perciben todas las dimensiones de la calidad de vida baja, respecto a los grupos de adultos mayores con niveles superiores de estudios. Además, los participantes con niveles de estudio de bachillerato, tercer nivel y postgrado, perciben el dominio de ambiente como el mejor valorado. Los resultados de este estudio coinciden con las investigaciones de Bunout (2011), Pasuraman et al. (2021), Vitman y Khalaila (2018) y Hernández (2016), quienes han demostrado que aquellos adultos mayores que perciben una mejor calidad de vida en el dominio ambiental tienen un mayor nivel de educación. Además, Gitto (2018) recalca que los valores óptimos de calidad de vida del ambiente se encuentran en personas que, gracias a su instrucción, ascienden a un mejor acceso a servicios de salud y mejores condiciones de su entorno físico, lo que podría explicar los hallazgos para la muestra de esta investigación.

5. Conclusiones

Los adultos mayores no institucionalizados del CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca-Ecuador perciben un nivel de calidad de vida global moderadamente alta. Al analizar las dimensiones mejor valoradas de la calidad de vida (salud física, psicológica, relaciones sociales y ambiente), se concluye que el dominio ambiental es el mejor valorado por los participantes, lo que implica que los adultos mayores de este estudio se sienten satisfechos con las condiciones de su hogar, accesibilidad a los servicios de salud, así como también a las actividades de ocio y recreación, lo que les permite involucrarse en la participación social de la comunidad cuencana.

En cuanto a las dimensiones de la calidad de vida según las variables sociodemográficas (género, estado civil y nivel de instrucción) en los adultos mayores no institucionalizados, se concluye que los diferentes niveles de las dimensiones de la calidad de vida se mostraron similares según el género; cabe señalar que, en este estudio, el grupo de participantes del género femenino fue mayor que del género masculino. En lo concerniente al estado civil, se encontró que el grupo de adultos mayores viudos perciben el dominio ambiental de su calidad de vida como el mejor valorado que aquellos adultos mayores casados, divorciados, solteros o con unión libre. Por último, en cuanto al nivel de instrucción, los adultos mayores con

un nivel de educación superior perciben un alto nivel de calidad de vida en el dominio ambiental.

Se considera que una de las limitaciones de este estudio es que los resultados no se pueden generalizar debido al tamaño de la muestra. Es así que se sugiere que para futuros estudios se valore la calidad de vida en adultos mayores no institucionalizados con un muestreo probabilístico, así como también se puedan emplear otros cuestionarios de calidad de vida en los que se indague la dimensión de espiritualidad. Además, se recomienda efectuar investigaciones comparativas entre adultos mayores no institucionalizados del CAAM del IESS de las diversas ciudades del Ecuador.

Por otra parte, se recomienda realizar un seguimiento de la valoración de calidad de vida global y sus diferentes dimensiones en esta Institución, para desarrollar planes de intervención según las diferentes dimensiones de la calidad de vida a partir de un enfoque multidisciplinario, así como también redireccionar políticas socio-sanitarias para garantizar un envejecimiento saludable en los adultos mayores no institucionalizados del CAAM del IESS de la ciudad de Cuenca-Ecuador.

6. Agradecimiento

Esta investigación se realizó gracias a la colaboración de la Coordinadora General del Centro de Atención al Adulto Mayor (CAAM) del IESS de la ciudad de Cuenca del Ecuador, para la aprobación en la recolección de la muestra en esta Institución.

7. Bibliografía

- Bunout, D., Osorio, P., Barrera, G., Torrejón, M. J., Meersohn, C., Anigstein, M. S., Miranda, J. P., Espinoza, I., Hirsch, S., y Maza, M. P. de la. (2011). Quality of life of older Chilean subjects living in metropolitan Santiago, Chile. Influence of socioeconomic status. *Ageing Research*, 3(1), e3. <https://doi.org/10.4081/ar.2012.e3>
- Bustamante, M. A., Lapo, D. C., Torres, J. D., Camino, S. M., y Arosemena, C. J. (2017). Factores Socioeconómicos de la Calidad de Vida de los Adultos Mayores en la Provincia de Guayas, Ecuador Socio-Economic Factors of the Quality Of Life of Older Adults in the Province of Guayas, Ecuador. *Información Tecnológica*, 28(5), 165–176. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642017000500017>
- Carmona, S. (2015). La contribución de la vida social al bienestar en la vejez. *Ciencias Sociales, Humanidades y Artes*, 3(8), 393–401. <https://doi.org/10.21933/j.edsc.2015.08.127>
- Cervantes, H. T. G., y Lara-Machado, J. R. (2022). Calidad de vida y autoestima en adultos mayores de una asociación de jubilados ecuatoriana. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 1(0), 1–13. <https://doi.org/10.37135/chk.002.17.06>
- Conde, L., Portellano, C., Calvó, L., y Garre, J. (2017). Quality of life in people aged 65+ in Europe: associated factors and models of social welfare-analysis of data from the SHARE project (Wave 5). *Quality of Life Research: An International Journal of Quality of Life Aspects of Treatment, Care and Rehabilitation*, 26(4), 1059–1070. <https://doi.org/10.1007/S11136-016-1436-X>
- Eum, M., y Kim, H. (2021). Relationship between Active Aging and Quality of Life in Middle-Aged and Older Koreans: Analysis of the 2013-2018 KNHANES. *Healthcare*, 20(9), 2–11. <https://doi.org/10.3390/healthcare9020240>
- Flores, M., Troy, R., Cruz, M., Gonzáles, G., y Muñoz, A. (2013). Evaluación calidad de vida mediante el Whoqol-Bref en adultos mayores que viven en edificios multifamiliares en Guadalajara, Jalisco. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(2), 179–192. <https://doi.org/10.4067/s0034-98872011000500003>
- Gallardo, L., Córdova Jorquera, I., Piña Morán, M., y Urrutia Quiroz, B., (2018). Diferencias de género en salud y calidad de vida en personas mayores del norte de Chile. *Polis (Santiago)*, 17(49), 153–175. <https://doi.org/10.4067/S0718-65682018000100153>
- Gitto, L. (2018). *Older Adults' Education and Its Relation to Quality of Life: An Italian Example*. 1(1), 21–35. <https://doi.org/10.5505/jaltc.2017.87587>
- Grassi, L., Caruso, R., da Ronch, C., Härter, M., Schulz, H., Volkert, J., Dehoust, M., Sehner, S., Suling, A., Wegscheider, K., Ausin, B., Canuto, A., Muñoz, M., Crawford, M. J., Hershkovitz, Y., Quirk, A., Rotenstein, O., Santos-Olmo, A. B., Shalev, A., Nanni, M. G. (2020). Quality of life, level of functioning, and its relationship with mental and physical disorders in the elderly:

- Results from the MentDis_ICF65+ study. *Health and Quality of Life Outcomes*, 18(1), 1–12. <https://doi.org/10.1186/s12955-020-01310-6>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. Capítulos ampliados. *Online Learning Center*, 1–600.
- Hernandez, J., Chavez, S., y Carreazo, N. (2016). Salud y Calidad de vida en adultos mayores de un área rural y urbana del Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*, 33(4), 680–688. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2016.334.2551>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (1 de diciembre 2013). *Proyecciones Poblacionales*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/>
- Kumar, G., Majumdar, A., y G, P. (2014). Quality of Life (QOL) and Its Associated Factors Using WHOQOL-BREF Among Elderly in Urban Puducherry, India. *Journal of Clinical and Diagnostic Research*, 8(1), 54–57. <https://doi.org/10.7860/JCDR/2014/6996.3917>
- Lima, S., Arias, P., Bueno, A., Peña, E., Aguilar, M., y Cabrera, M. (2021). Factor structure, measurement invariance and psychometric properties of the Quality of Life Scale WHOQOL-BREF in the Ecuadorian context. *Psicología: Reflexão e Crítica*, 34(29), 4–14. <https://doi.org/10.1186/s41155-021-00194-9>
- Liu, N., Andrew, N. E., Cadilhac, D. A., Yu, X., Li, Z., Wang, J., y Liang, Y. (2020). Health-related quality of life among elderly individuals living alone in an urban area of Shaanxi Province, China: a cross-sectional study. *Journal of International Medical Research*, 48(4), 1–14. <https://doi.org/10.1177/0300060520913146>
- López, M., Quesada, J., y López, O. (2019). Relación entre Calidad de vida relacionada con la salud y determinantes sociodemográficos en adultos de Cuenca, Ecuador. *Revista Economía y Política*, 29(1), 67–86. <https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/REP/article/view/2347/1552>
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (1995). The World Health Organization quality of life assessment (WHOQOL): Position paper from the World Health Organization. *Social Science & Medicine*, 41(10), 1403–1409. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(95\)00112-K](https://doi.org/10.1016/0277-9536(95)00112-K)
- Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (1 de septiembre 2022). *Envejecimiento Saludable*. Organización Panamericana de La Salud. <https://www.paho.org/es/envejecimiento-saludable>
- Paredes, Y., Rosas, G., Rosero, M., y Yarce, E. (2014). Factores sociodemográficos de un grupo de adultos mayores de la ciudad de Pasto. *Revista Criterios*, 21(1), 279–290. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=61896>
- Parsuraman, G., Vijayakumar, P., Anantha Eashwar, V., Dutta, R., Mohan, Y., Jain, T., Kumar, D., Chandru, N., y Sivakumar, K. (2021). An epidemiological study on quality of life among elderly in an urban area of Thirumazhisai, Tamilnadu. *Journal of Family Medicine and Primary Care*, 10(6), 2293. https://doi.org/10.4103/JFMPC.JFMPC_1636_20
- Resnick, B. (2014). Resilience in older adults. *Topics in Geriatric Rehabilitation*, 30(3), 155–163. <https://doi.org/10.1097/TGR.0000000000000024>
- Urzúa, A., Bravo, M., Ogalde, M., y Vargas, C. (2011). Factores vinculados a la calidad de vida en la adultez mayor. *Rev Med Chile*, 139, 1006–1014. <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872011000800005>
- Vera-Villarroel, P., Celis -Atenas, K., Pavez, P., Lillo, S., Bello, F., Díaz, N., y López, W. (2012). Money, Age and Happiness: Association of Subjective Wellbeing with Socio-Demographic. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(2), 155–163. <https://psycnet.apa.org/record/2012-26590-012>
- Vitman Schorr, A., y Khalaila, R. (2018). Aging in place and quality of life among the elderly in Europe: A moderated mediation model. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 77(1), 196–204. <https://doi.org/10.1016/J.ARCHGER.2018.04.009>