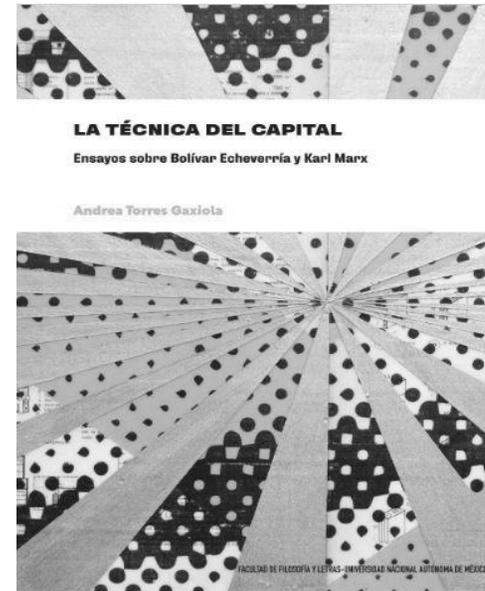


Reseña

Torres Gaxiola, Andrea (2021). *La técnica del capital. Ensayos sobre Bolívar Echeverría y Karl Marx*. Universidad Nacional Autónoma de México

Omar Anguiano Lagos
Universidad Nacional Autónoma de México
aomar3212@gmail.com



El pasado año de 2021 el sello editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, de la UNAM publicó el libro *La técnica del capital. Ensayos sobre Bolívar Echeverría y Karl Marx*, de la autora mexicana Andrea Torres Gaxiola. La publicación de este trabajo es muy relevante ya que en el libro se nos presenta una delimitación crítica en torno al concepto de técnica dentro de la línea de investigación del marxismo y de la teoría de la reproducción social formulada por Bolívar Echeverría. A lo largo de sus tres partes la doctora Torres Gaxiola esclarece la diferencia entre técnica y tecnología, mostrando

que la técnica se imbrica dentro de las relaciones sociales, no de manera causal, sino en forma de correspondencia. Como se sabe, en el contexto de la teoría sobre la reproducción social que aportó Bolívar Echeverría, el estudio de la técnica y la tecnología es fundamental, no sólo para entretener el discurso crítico en torno al capitalismo en sus actualizaciones contemporáneas, sino para esclarecer el origen mismo del proyecto civilizatorio moderno. La referencia a la Tesis 2, ‘Fundamento, esencia y figura de la modernidad’, de las *15 Tesis sobre modernidad y capitalismo* es, a este respecto, imprescindible:

El fundamento de la modernidad se encuentra en la consolidación indetenible —primero lenta, en la Edad Media, después acelerada, a partir del siglo XVI, e incluso explosiva, de la Revolución Industrial pasando por nuestros días— de un cambio tecnológico que afecta a la raíz misma de las múltiples “civilizaciones materiales” del ser humano (1997, p. 141).

Esta cardinalidad del cambio tecnológico dentro de la revisión crítica de la modernidad que realizó Echeverría nos posibilita el apercebimiento de que la conformación de uno o varios proyectos civilizatorios modernos, mas no capitalistas, deben pensarse —y practicarse— desde una crítica, tanto general como focalizada, a la aparición material de los cambios tecnológicos. Y es relevante recordar que buena parte de los esfuerzos teóricos que ocuparon al autor de *El discurso crítico de Marx*, se orientó hacia la reflexión sobre las modulaciones posibles que el proyecto civilizatorio moderno admitiría, hasta configurar, temporal y cualitativamente, una o varias modalidades de modernidades no-capitalistas, o postcapitalistas.

Es pertinente recordar que, al interior del pensamiento de Echeverría, la técnica se materializa con un sentido ambivalente pues, como el autor ecuatoriano nos indica, al mismo tiempo que abre “tantas posibilidades [...] de felicidad, de armonía entre los hombres, y entre éstos y la naturaleza” (2017:17), también puede ser convertida en “compulsiones a la desgracia y a la destrucción” (Ibídem). Así, en *La técnica del capital* esta ambivalencia de la técnica es re-trabajada por la doctora Torres Gaxiola desde un enfoque teórico dinámico, pues se sostiene la tesis de que la comprensión crítica del despliegue técnico

implica, simultáneamente, la comprensión crítica de nuestras complejas sociedades contemporáneas. La investigadora (quien también es traductora y, ha realizado la traducción al español del ya imprescindible libro *Transcrítica. Sobre Kant y Marx*, del marxista japonés Kojin Karatani, recién editado también por la UNAM), nos indica con precisión que: “es posible sostener que la técnica puede cumplir una función crítica, develadora y desmitificadora, que permite, tomándola como hilo conductor de una investigación, mostrar aquello que caracteriza a nuestra sociedad”. (2021:40). Y, entonces, a lo largo del libro, mientras nos indica las relaciones esenciales entre el despliegue técnico y las características definitorias de varios modos históricos de socialidad, la doctora Torres Gaxiola dirige nuestra comprensión hacia horizontes sociales posibles, en los que la reproducción material no estaría dirigida de manera unilateral y violenta hacia la valorización del valor económico. A través de una argumentación clara y documentada, la autora nos advierte que la afirmación de la posibilidad de que pueda existir un uso no capitalista —o *post capitalista*— de las técnicas industriales, debe considerar, asimismo, la posibilidad de configurar tipos de sociedades *post dinerarias*, es decir, sociedades que se reproducirían aplicando tecnologías capaces de neutralizar, mediante su uso, la pulsión acumulativa del dinero. Estamos, pues, ante una síntesis teórica muy potente, con implicaciones económicas, es cierto, pero no menos que políticas y culturales.

En este libro, la doctora Torres Gaxiola ha activado un debate entre el desplazamiento teórico de Echeverría dentro de la teoría social marxista y otras vertientes contemporáneas de investigación crítica inscritas en la obra de Roswitha Scholz, Maria Mies, Silvia Federici, Gayle Rubin, Claudio Katz y David Harvey, por mencionar apenas una parte de ellas. Y transitando estos derroteros de investigación la autora ha llegado a la conclusión de que, en la sociedad reproducida bajo el modelo de reproducción capitalista, específicamente, la técnica sería la materialización del valor económico valorizándose a sí mismo; y, no menos importante, logra estudiar este relevante fenómeno desde la perspectiva de las luchas por el empoderamiento económico, político y cultural de las mujeres. De esta forma, el libro presenta

características que lo perfilan como un referente importante de consulta sobre el tema de la técnica, dentro de la tradición de la teoría marxista formulada en América Latina. A continuación, enlisto una breve síntesis de las secciones del libro.

Introducción

En esta sección se formula la tesis que guía todo el desarrollo del trabajo: el desarrollo de la técnica no es neutral en el desarrollo de las sociedades humanas, sino que se corresponde de manera dialéctica con las relaciones establecidas para garantizar la reproducción social. En este sentido, la técnica, dentro de la sociedad configurada en modo capitalista, se desarrolla obedeciendo el fin de generar plusvalor y posibilitar la acumulación de capitales, que necesariamente pasan por la forma dineraria o crediticia. Se apunta, además —como ya se ha mencionado— que la posibilidad crítica de que pueda existir un uso no capitalista —o *post capitalista*— de las técnicas industriales, debe considerarse, asimismo, la posibilidad de establecer una sociedad *post dineraria*.

Primera parte: Técnica y crítica (Capítulos 1 y 2)

En esta primera parte del libro se formula un distanciamiento crítico frente a dos grandes líneas teóricas que —si bien pertenecen a los estudios marxistas— “naturalizan” o “racionalizan” el despliegue histórico de la técnica. Es decir, que la doctora Torres Gaxiola delimita el campo de su investigación separándose de los trabajos que conciben al desarrollo de la técnica como un hecho histórico que se desarrolla de manera “neutral” o “estrictamente racional”. A partir de este “desmarque crítico” se reafirma la tesis de que el desarrollo de la técnica, en el capitalismo, se rige por la ley del valor, y por la dinámica del valor económico que “se valoriza a sí mismo”.

Revisando la lectura que Bolívar Echeverría realizó sobre la obra de Marx, y poniendo en juego ideas de ambos autores, la autora muestra cómo el despliegue técnico en la sociedad capitalista manifiesta ya la impronta de las relaciones sociales fetichistas que asumen una mitificación de los desarrollos tecnológicos, en los que se piensa que sólo “la máquina” es el factor del “progreso” que conduce,

indefectiblemente, a la abundancia económica, cuando en la realidad ocurre que, para funcionar, el capitalismo debe desarrollar una “escasez artificial” en el plano económico. Así, se enajena a la dinámica capitalista la capacidad humana de auto organizarse, es decir, la autarquía política.

Segunda parte: Técnica y naturaleza (Capítulos 3 y 4)

A lo largo de la segunda parte, la doctora Torres Gaxiola plantea, de manera prolija, y por momentos erudita, las relaciones entre la técnica humana y la naturaleza, primero desde una perspectiva transhistórica, para revisarlas, después, desde su despliegue histórico. Se muestra la oposición entre las ideas sobre la técnica que la piensan como conjunto de prácticas humanas de *cooperación con* la naturaleza, y aquellas ideas que representan a la técnica como la serie de prácticas que conducen al *dominio sobre* la naturaleza. La revisión teórica es fecunda pues, además de las de Marx y Echeverría, se revisan ideas clave de Epicuro, Heidegger y David Harvey.

En esta Segunda Parte la autora también plantea una serie de aproximaciones teóricas sobre el concepto de “forma natural” —uno de los conceptos clave que quedaron pendientes de desarrollo en la obra de Marx, pero que ha sido retomado con resultados muy satisfactorios por autoras y autores como Maria Mies, Roswitha Scholz, Silvia Federici y Bolívar Echeverría— concepto que se relaciona con los trabajos sobre el sistema sexo/género planteado por Gayle Rubin en su reconocida obra *El tráfico de mujeres: notas sobre la economía política del sexo* (1986). De este modo, la doctora Torres Gaxiola nos permite ver que la relación de “dominio” o “emplazamiento” de las formas naturales se puede comprender estudiando las formas económicas precapitalistas, o los despliegues del sistema sexo/género que se apuntala en la dominación patriarcal. Se perfila, pues —desde este estudio sobre la técnica— también la revisión crítica de las relaciones de imbricación mutua entre patriarcado y capitalismo.

Tercera parte: Técnica y capital (Capítulos 5 y 6)

En la tercera parte se revisa la manera en que la técnica deviene en tecnología dentro de la sociedad configurada en sentido capitalista. Se revisa cómo, dentro de este modo de reproducción social, el cambio tecnológico es impulsado por la necesidad de generar plusvalor —ya sea absoluto, o ya sea relativo— y cómo éste hecho impacta en la conformación general de la sociedad: el dominio político de la clase capitalista sobre el resto de la sociedad no sólo es formal o ideológico, sino que logra ya una *consistencia técnica*.

Se exploran las posibilidades materiales de existencia de sociedades modernas no capitalistas y se trata de responder a las interrogantes sobre cuál debería de ser la *base técnica* de éstas. Cualquier sociedad no capitalista debería tener una base técnica no capitalista, pero ésta sólo es construible a partir de “relaciones no capitalistas de intercambio social”. Esto es relevante pues el capitalismo en su fase actual muestra una exacerbación muy riesgosa de la contradicción entre técnica y naturaleza: la tendencia hacia la robotización automatizada que domina las principales ramas industriales, pero que, paradójicamente, desvaloriza los procesos de intercambio económico al prescindir de la única fuente del valor: el trabajo humano “vivo”. La conclusión a la que nos conduce la doctora Torres Gaxiola es la de que, sólo mediante teorizaciones críticas sobre la técnica y la tecnología será posible —si lo es— salvar el mortal *impasse*.

Referencias

- Echeverría, B. (2017). *El discurso crítico de Marx*. México: FCE/Ítaca.
- Echeverría, B. (1997). *Las ilusiones de la modernidad*. México: UNAM/El equilibrista.
- Karatani, K. (2020). *Transcrítica. Sobre Kant y Marx*. Trad. Andrea Torres Gaxiola. Rev. Carlos Oliva Mendoza. México: Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Torres Gaxiola, Andrea. (2021). *La técnica del capital. Ensayos sobre la obra de Bolívar Echeverría y Karl Marx*. México: Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.
- Dirección electrónica para descarga del libro en versión digital:
https://ru.atheneadigital.filos.unam.mx/jspui/bitstream/FFYL_UNAM/3494/1/Latecnicadelcapital.pdf
https://divcsh.izt.uam.mx/cefilibe/wp-content/uploads/2022/08/La_tecnica_del_capital.pdf