



***Pobres criaturas*, una revisión ecofeminista con reminiscencias Wollstonecraftianas**

Poor Things, an ecofeminist review with Wollstonecraftian reminiscences

MARÍA ISABEL GARCÍA BURETA

Universidad de Murcia (España)

igbureta@hotmail.com

Recibido: 8 de febrero de 2024

Aceptado: 12 de septiembre de 2024

Publicación online: 26 de diciembre de 2024

RESUMEN:

The Dinner Party (1974-1979), obra de Judy Chicago, fue pionera al evidenciar la falta de referencias femeninas en el arte. Con ella la artista abrió un extenso y prolífero debate sobre la perpetración del machismo al silenciar a las mujeres como referentes. Las tempranas reseñas al film *Pobres criaturas* (Giórgos Lánthimos, 2024) hablan de reminiscencias lynchianas, obviando su potencial referente, la obra de Mary Wollstonecraft Shelley, *Frankenstein* (1818), aludiendo incluso a un estilo wollstonecraftiano. El film sirve como ejemplo para revalorizar nuevas visiones de ficción feminista, también dirigidas por hombres. *Pobres criaturas* ofrece una visión ecofeminista que desarrolla cuestiones como la prostitución, la sexualidad femenina, el mito del amor romántico o el aborto.

PALABRAS CLAVE: *Pobres criaturas*, Crítica Fílmica Feminista, ecofeminismo, Giórgos Lánthimos, Mary Wollstonecraft Shelley.

ABSTRACT:

The Dinner Party (1974-1979), work of Judy Chicago, was pioneering in showcasing the lack of female references in art. By doing so, the artist opened an extensive and prolific debate about the perpetuation of sexism by silencing women as references. The early reviews of the film *Poor Things* (Giórgos Lánthimos, 2024) in their primordial references allude Lynchian reminiscences, ignoring its potential reference, the work of Mary Wollstonecraft Shelley, *Frankenstein* (1818), being able to allude even, a wollstonecraftian style. The film serves as example to revalue new visions of feminist fiction, directed by men. *Poor Things* offers an ecofeminist vision that delves into questioning topics as prostitution, female sexuality, the myth of romantic love or abortion.

KEYWORDS: *Poor Things*, Feminist Film Theory, ecofeminism, Giórgos Lánthimos, Mary Wollstonecraft Shelley.

><><><><

1. Introducción

Giórgos Lánthimos se ha coronado como un cineasta subversivo y ferozmente crítico y, pese a las dificultades que sus obras plantean, es un director reseñable y aclamado. Es quizás cierta la crítica que corona a *Pobres criaturas* como su temprana obra maestra. Una oda al cine

expresionista alemán que bebe, por momentos, de una estética envolventemente gótica. Todo ello, una excusa para retratar sociológicamente el mundo en el que vivimos, aunque con una particularidad: su punto de vista. La historia se narra a través de la visión de una mujer; una visión femenina del mundo. En definitiva, una mujer engullida por un patriarcado y androcentrismo poéticamente dolorosos.

Hay varios problemas en las tempranas revisiones de *Pobres criaturas*. En primer lugar, sus comparativas, aunque acertadas, se quedan en argumentos primarios en los acercamientos a las reminiscencias lynchianas. No podemos obviar las claras referencias a mundos oníricos y argumentos surrealistas, pero el problema primigenio que se observa en la investigación, desde la crítica fílmica de *Pobres criaturas*, es el de que mantiene también el estándar de la crítica cinematográfica, los referentes, que por perpetuación patriarcal concurren en seguir siendo masculinos.

Las referencias más comunes de *Pobres criaturas* la relacionan con:

Metrópolis (Fritz Lang, 1927), *Ojos sin rostro* (Georges Franju, 1960), *El hombre elefante* (David Lynch, 1980), la escena de educación sexual de Monty Python – *El sentido de la vida* (Terry Jones, 1983), hasta la más reciente *Nymphomaniac* (Lars Von Trier, 2013). Yorgos Lanthimos también trae detrás de todo su cine, desde su amor por los espacios cerrados (*Dogtooth*, 2009) hasta su interés por el tema de la distopía (*La Langosta*, 2015). (Brodesco, 2023, pp.173).

La obra de Judy Chicago, *The Dinner Party* (1974-1979) fue pionera en evidenciar la falta de referencias femeninas en el arte. Esta funciona como una historia simbólica de la mujer en la civilización occidental. Alrededor de una mesa de forma triangular, se desarrolla una composición de 39 cubiertos, en los que la artista inscribe el nombre de 39 mujeres como homenaje a las mujeres que han influido en la historia de la civilización occidental, desde las ciencias, la cultura y las artes; sus nombres recorren también el revestimiento y suelo de la instalación, a través de dos mil baldosas de porcelana, también de forma triangular, en las que, en letras doradas, aparecen escritos 999 nombres de mujeres, cada una asociada a una de las comensales. La obra de Judy Chicago abrió un extenso y prolífero debate en la crítica artística feminista acerca de las referencias femeninas.

Que las críticas al film rescaten referencias masculinas no produce, de antemano, desde la crítica fílmica feminista, un prejuicio a reseñar, si no fuera porque quizás se obvia su mayor referencia, la obra de Mary Wollstonecraft Shelley, *Frankenstein* (1818). Bella llega al mundo, como así lo hizo *Frankenstein*, de las manos y la mente científica de su creador, al que ambos reconocen como sus padres. Si las referencias son fundamentales en la creación artística, no lo son menos en la fílmica. Mary Wollstonecraft Shelley, consagrada como madre de la ciencia ficción moderna, no puede ser, como siempre se ha perpetrado en el discurso de la Historia del Arte, obviada en este caso. La obra de la escritora fue considerada como la primera historia moderna de ciencia ficción y una excelente novela de terror gótico. ¿Y no es *Pobres criaturas* una obra del séptimo arte que bebe del concepto general, el estilo, la estética y las cuestiones filosóficas, morales o éticas que también destila la obra de Mary Wollstonecraft Shelley?

Que las referencias son fundamentales para revalorizar las artes producidas por mujeres es incuestionable, aunque la crítica producida por esta aportación no se circunscribe a esta cuestión. El hecho reduccionista al que algunos y algunas críticas han creído ligadas las experiencias sexuales de su protagonista, Bella Baxter, podría ser otro debate para la crítica fílmica feminista, sin olvidar además por el camino otras reseñas fundamentales de la película.

Bella Baxter nace como un proyecto, de hecho, no nace, es un tipo de experimentación sádica, aunque visualmente de una enorme poesía visual. Una mujer que se acaba de suicidar, embarazada, y un doctor, el doctor Godwin, capaz de revivir a la mujer tras colocarle el cerebro del hijo que lleva en sus entrañas.

La protagonista comienza a experimentar con la inocencia y el desarrollo cognitivo de un bebé. El film no es más que la autobiografía de una mujer como experimento y, como su melenita, iremos creciendo a medida que desarrolla su inteligencia en contacto con el mundo y la sociedad que la rodean.

Su recorrido se inicia en la mansión del doctor, hasta que conoce a un abogado que le ofrece recorrer, experimentar y descubrir el mundo.

El inicio es paradójico, aberrante y dolorosamente simbólico. Bella Baxter es una niña que experimenta a través de la psicología de una menor, pero recluida en el cuerpo de una adulta; la paradoja no la exime de reconocerse en un mundo que funciona con las directrices sociales que rigen la política mundial, el capitalismo, el patriarcado y la dominación masculina de los territorios, las mujeres y los animales no humanos. ¿Es *Pobres criaturas* una crítica ecofeminista al mundo que nos rodea? Para tejer la respuesta desarrollaremos este análisis adentrándonos en cuestiones filosóficas y/o sociológicas.

2. Metáforas religiosas

«Porque en Él fueron creadas todas las cosas, *tanto* en los cielos *como* en la tierra, visibles e invisibles; ya sean tronos o dominios o poderes o autoridades; todo ha sido creado por medio de Él y para Él». (Colosenses 1:16).

19

Las metáforas visuales que nos acercan al mundo de Bella Baxter son esenciales para comprender el símil con la sociedad en la que vivimos. El padre o creador de Bella es un doctor obsesionado con la ciencia, que hibrida animales para crear otras especies nuevas, que enseña anatomía a un público masculino ávido de enseñanzas, con una poética visual aparentemente inspirada en Rembrandt, con su *Lección de anatomía del Doctor Nicolaes Tulp* (Figura 1 y Figura 2, comparativa de la imagen fílmica y pictórica).



Figura 1. *Lección de anatomía del Doctor Nicolaes Tulp*, Rembrandt (1632).
Fuente: imagen recuperada de la página web mauritshuis, s.f.



Figura 2. El Doctor Godwin en medio de una clase de anatomía. **Fuente:** imagen recuperada de la página web de Instagram de 20thcenturies, 14 de noviembre de 2023.

El doctor Godwin es, dentro de *Pobres criaturas*, el Jesucristo bíblico, hijo de Dios, un carpintero esta vez hecho doctor, alguien con las cicatrices justas para que descubramos en su rostro la de la propia cruz bíblica (Figura 3) y con el nombre adecuado para que leamos la palabra Dios, *Godwin* (Dios gana). De todo ello se destila la retórica genial que plantea el director de la película, la contraposición entre la ciencia y la religión, convirtiendo así a su Jesús, hijo de Dios, en un científico que juega con los cuerpos, los transforma, los reinventa.



Figura 3. Imagen del retrato del doctor Godwin donde se aprecian las cicatrices en forma de cruz en su rostro.

Fuente: imagen recuperada del vídeo promocional emitido desde el canal de YouTube de 20th Century Studios España, 2024, 0m24s.

Pero ¿por qué Jesús y no Dios? Como vemos en el desarrollo de la película son muchos los secretos que Lánthimos deja entrever acerca de su doctor Godwin. Por ejemplo, cuando Bella Baxter, con la inocencia de una niña, le pregunta qué le ha ocurrido en los dedos y por qué los tiene diferentes al resto. Entonces el doctor, que ya muchas veces ha mencionado a su padre como otro científico anatómico obsesivo que experimentó con su cuerpo (el de su propio hijo), narra cómo su padre le insertó unos clavos en los dedos con motivo de un experimento. Así, el director crea una sutil, aunque desafiante, crítica hacia los clavos que mantuvieron a Jesucristo sujeto a la cruz. Es Dios, en la narrativa del cineasta, un creador de un Jesús monstruoso, a través del que experimenta, un Dios inclemente con su hijo al que enseña a desarrollar, en un mundo hostil, la capacidad de crear y educar a seres diferentes y especiales, pero que pronto el mundo perturbará.

El doctor Godwin, en sus sucesivas referencias a su padre, describe a un hombre al que admira, pero que le ha convertido en una pobre y monstruosa criatura. ¿No juega Dios como creador a traer al mundo de la desgracia a sus pobres criaturas?

3. Debate sobre la prostitución y la sexualidad

Uno de los debates más álgidos de la crítica a la película es el que gira en torno a la prostitución y a la sexualidad de Bella Baxter.

Bella Baxter descubre y experimenta a través de su cuerpo, como reacción lógica de la etapa de maduración de los seres humanos, la sexualidad que de manera innata llega a una mente joven en un cuerpo desarrollado.

En la experimentación sexual inocente e ilusa de la protagonista, muchos hombres sentirán la oportunidad de aprovecharse para conseguir su propia satisfacción. Así, un abogado interesado en sus propios placeres le prometerá aventuras a cambio de calmar su deseo de acostarse con ella.

La inocencia de una joven e inmadura Bella, que no está preparada para creer en la maldad humana, no entiende de posesión ni de celos, sin embargo, los hombres que la rodean la quieren poseer. La llevan a aceptar su valía a través de su sexualidad y, luego, en un ademán obsesivamente posesivo, la llamarán «puta» por la libertad que esta ejerce sobre su sexualidad, una sexualidad que le han enseñado los mismos que la denominan «puta». Aquel que se escandaliza cuando ella es prostituta es el mismo que abusó de ella.

En el cine de Lánthimos se repite obsesivamente el mismo retrato del individuo posmoderno a través de historias vitalmente diferentes, «las características que conforman el sistema consumista contemporáneo han terminado por contagiar la esfera privada, y el amor se ha convertido en un bien consumible, un placer inmediato y desechable. El sexo se ha convertido en una mercancía» (Sarrionandia, 2022a, pp.177). Sin diferenciarse de sus anteriores propuestas, la película abre un debate interesante. Alejada de las opiniones que creen que el film sucumbe a las antiguas visiones patriarcales que reducen a la mujer a vender su cuerpo, la idea subyacente es más compleja.

Trae la propuesta de Lánthimos una revisión sofisticada, teñida de imágenes, aunque duras, con humor negro, que nos introducen en el debate que arrastra hace años el feminismo: las posturas entre el feminismo abolicionista o el feminismo *prosex*.

Una casa de prostitución donde encontramos una Bella Baxter que descubre un sexo que no la satisface, una prostituta socialista y a una *Madame* que oculta su marginalidad (como así oculta todos los tatuajes de su cuerpo), y que ejerce su labor convenciendo a jóvenes mujeres para que ejerzan la prostitución, aunque detrás oculta la necesidad de alimentar a su nieto. Encontramos un argumento básico que usa el feminismo abolicionista, la venta del cuerpo como necesidad. Un debate, *prosex* o abolicionismo, que se sentencia en el film cuando Max McCandles, discípulo estudiante del padre de Bella, que siempre la amó, reflexiona sobre que ella es dueña de su cuerpo y puede ofrecerlo a quien desee. ¿Contrapone el director deseo y necesidad a través de las posturas de sus personajes?

Catherine MacKinnon, profesora de derecho y divulgadora feminista en contra de la pornografía y la prostitución, sostiene que:

Nadie defiende el tráfico ni la inequidad, pero, en cambio, sí hay quienes defienden la prostitución. Habla de una serie de distinciones que suelen hacerse cuando se abordan estas temáticas: prostitución infantil versus adulta, a puertas cerradas versus en la calle, prostitución legal versus ilegal, voluntaria versus forzada, prostitución versus trata; para concluir afirmando que dichas distinciones eran ideológicas. Para MacKinnon, no hay diferencia entre prostitución y trata, no existe la prostitución voluntaria y, bajo ningún concepto, puede pensarse a la prostitución como trabajo sexual, incluso sostuvo que la prostitución representa una violación serial (Daich, 2012, pp.72).

¿Por qué contrapone entonces Lánthimos la dualidad prostitución infantil versus adulta? ¿Conviene una revisión o es azar? ¿Existe el azar en las propuestas del cineasta? Quizás para el cineasta tampoco exista la prostitución voluntaria que muestra a través de una Bella Baxter que continúa socializando y conociendo el mundo a través de la mente de una niña, quizás para él tampoco pueda pensarse la prostitución como trabajo sexual, sino como una violación serial a la que ha sido abocada la protagonista por la socialización androcéntrica y patriarcal que la rodea.

Como pista para desentrañar las circunstancias de la visión abolicionista, el cineasta ha construido una escena en la que la *Madame* o matrona muerde a Bella Baxter en el cuello mientras esta está tendida en una cama, referencia estética y visual a la obra *La pesadilla* de Johann Heinrich Füssli (1781); en la escena pictórica el personaje del íncubo, ese demonio propio de sueños eróticos, está sentado sobre el torso de la joven dudando sobre si poseerla, envueltos en un halo terrorífico y fantasmal. Entonces pareciera claro el posicionamiento sobre la posesión del alma de la joven, sobre lo terrorífico de cuanto le rodea (Figura 4 y Figura 5, comparativa de la obra pictórica con la escena de la película).



Figura 4. Imagen de la obra pictórica *La Pesadilla* de Johann Heinrich Füssli (1781). Fuente: imagen extraída de la página web de Google Arts & Culture, s.f.



Figura 5. Imagen rescatada de la película *Pobres criaturas*, en la que la *Madame* muerde a Bella en el cuello. Fuente: imagen extraída de la página web de Sensacine, 24 de agosto de 2023

4. Revisión política a las diferencias de clases. Una mirada ecofeminista de la construcción social

Mientras Bella Baxter se va apropiando poco a poco de su destino, llegará al conocimiento liberador, aunque desalentador, de la política que rige el mundo. Cuando la protagonista consigue ver lo que la rodea, la pobreza y sus terribles consecuencias le azotarán el espíritu, dejándola afligida ante sus injusticias.



Figura 6. Imagen del cuadro de Claudio de Lorena, *Embarco de Santa Paula*, 1639. Fuente: imagen extraída de la página web del Museo del Prado, s.f.



Figura 7. Imagen del cuadro de Claudio de Lorena, *Paisaje con Tobías y el Arcángel Rafael*, 1640. Fuente: imagen extraída de la página web del Museo del Prado, s.f.

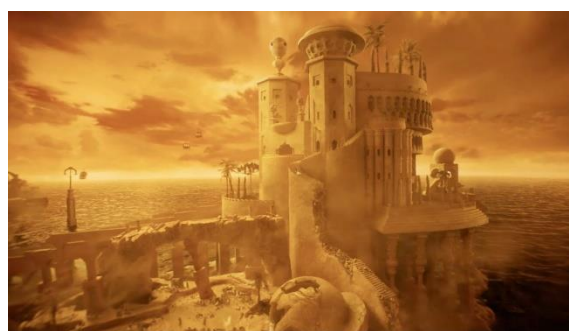


Figura 8. Imagen de uno de los paisajes de la película *Pobres criaturas*. Fuente: imagen extraída de la página web *Filmaffinity*. España, 26 de enero de 2024.

La construcción de Lánthimos de la desigualdad de clases es visual, aunque empañada de un bello barroquismo, como el capitalismo empaña la realidad. El director muestra el sufrimiento humano tras un velo pictórico que imita la pincelada de los cuadros de Claudio de Lorena (*Embarco de Santa Paula*, 1639 o *Paisaje con Tobías y el Arcángel Rafael*, 1639-1640) (Figura 6, Figura 7 y Figura 8). Ante la visión de la desigualdad de clase y la hambruna, la protagonista entrará en un estado de distimia.

El film destila algunas teorías ecofeministas reseñables. A Bella Baxter, aún joven e idealista, no le interesa el dinero, le interesa el alma humana. Vemos, sin embargo, que los hombres que aparecen en escena, en su mayoría, están perfilados para ejercer algún tipo de dominio, o varios de ellos, hacia las mujeres, hacia los seres vivos no humanos o hacia los territorios. Son reiterativas algunas conversaciones en las que los pretendientes de Bella alardean de las tierras que poseen, que usan para revalorizar su estatus.

El cineasta griego experimenta, a través de los perfiles masculinos que diseña, el derecho de estos sobre las mujeres, derecho que, por el contrario, el colectivo femenino no tiene sobre los hombres. Las mujeres de *Pobres criaturas* se convierten en un recurso que los hombres adquieren, igual que ellos se adueñan de las tierras (LasCanta, 2017, pp.30). Además de aquellos que dominan las tierras y a las mujeres está el doctor Godwin, que, sintiéndose en superioridad, jugará a experimentar con animales, a los que hibrida para crear nuevas y extrañas especies. Todos esto son roles de dominio masculinos sobre quienes los rodean.

Podemos ver entonces cómo la mirada del director nos lleva, a través de las reflexiones y la ética en el crecimiento personal que va construyendo Bella Baxter, a querer «superar el sexismo, el racismo, el androcentrismo y el antropocentrismo moral», ideas y deseos que destila la corriente ecofeminista, como «exigencia ética para con los oprimidos como una necesidad vital de la humanidad en tiempos del cambio climático» (Puleo, 2005, pp.208).

5. Crítica a las herencias del sexismo. El mito del amor romántico y el aborto

Algunos de los apartados anteriores evidencian las visiones sobre el mundo sexista que, como espejo de nuestra sociedad, intenta plasmar el director de la película. Entre dos de las premisas más relevantes que consigue evidenciar a través de su guion, están: el mito del amor romántico y los prejuicios sociales ligados al aborto.

En primer lugar, el mito del amor romántico es plasmado en la película a través, concretamente, de las actitudes de celos que los hombres ejercen sobre las mujeres, inclusive a través de la creación de una copia de Bella cuando es imposible para algún personaje recuperarla.

Resulta llamativo y eficaz que, dentro de la producción audiovisual de ficción, la vieja encargada de perpetrar estos mitos, ahora se reinventen fórmulas para empoderar a sus protagonistas contra estas actitudes. A través de Bella Baxter se desarticulan los celos que ejercen sobre ella, consecuencia de la inocencia de su incipiente juventud. Los niños y las niñas no comprenden los roles que aún no han aprendido; se activarán más tarde a través de la educación y la socialización.

En segundo lugar, Giórgos Lánthimos articula un discurso en torno al aborto, una visión en la que profundiza desde diferentes perspectivas y a través de sugerentes y variadas circunstancias. Se presentan ingeniosamente en la película dos personajes en uno, la Bella Baxter del presente, con el cerebro de su propio hijo o hija y, por otro lado, la Bella anterior,

llamada Victoria, que se suicidó para poder abortar a su hijo o hija cuando supo que estaba embarazada. Un guion de un ingenio impecable narra cómo el marido de Victoria cuenta a Bella la historia de su muerte, y así aprovecha para explicar que su mujer no quería tener el hijo porque llevaba otro tipo de vida que pretendía conservar, más divertida junto a él (nótese la ironía del guion, que contrapone querer vivir a suicidarse, así perfilan un marido incongruente). La audacia al ver el film está en comprender lo que no se ve, en enlazar los cabos sueltos. *Pobres criaturas* es una crítica al machismo y podemos aventurar que Victoria no se suicidaba por los motivos que el marido explica a Bella. Giórgos Lánthimos presenta al marido de Victoria (actual Bella Baxter) como un maltratador sádico, así lo experimenta Bella en el encuentro en el que le conoce. Se debe entonces dilucidar que el motivo del suicidio es que una madre quiere desproveer de una ingrata y dolorosa vida, como la que ella ha vivido, a su futura pobre criatura.

El aborto se abre como debate durante el film en diversas ocasiones, como un tema transversal lleno de preguntas sin resolver y, de alguna manera, así se muestra el conflicto sobre este tema en nuestra sociedad actual, protagonizando durante años el debate político mundial.

Cuando Bella Baxter descubre una cicatriz en su vientre comienzan las hipótesis y cuestionamientos sobre el origen de la marca en su piel. Aunque no hay dudas para su compañera, ella abortó en algún momento de su vida y trata de ocultarlo porque supone un prejuicio moral para ella y quienes la rodean. De hecho, la presión sobre estos pensamientos hace que para ella misma se convierta precisamente en un prejuicio, en una pérdida que necesita resolver y que jamás habría querido provocar.

El director resuelve la película a través de una decisión que seguimos todas las feministas como herencia a los planteamientos de Virginia Woolf. La escritora plantea en su obra *Una habitación propia* que «una mujer debe tener dinero y una habitación propia para poder escribir novelas» (2008, pp.6). Así Bella Baxter decide no casarse con ningún hombre, dedicarse y formarse en ciencias y anatomía y residir en la casa de su fallecido padre, la que convierte en su habitación propia. Entonces es fácil destilar el trasfondo feminista de la película.

6. Conclusiones

La profundidad de las obras cinematográficas de Giórgos Lánthimos es reconocida, a veces bajo un halo lleno de absurdos y surrealismo, pero sus películas siempre exploran la sociedad neoliberal contemporánea. Aunque el secreto de *Pobres criaturas* no está en adivinar la parte sociológica de la propuesta, pues el director ha demostrado su pasión por articular críticas que apuntan a las estructuras de los discursos oficiales del capitalismo.

El lenguaje, en las sociedades posmodernas, ya no sirve para conectar a las personas. Tan solo sirve para establecer y mantener las relaciones de poder, para manipular y para mantener las apariencias. Así dibuja el lenguaje el director de cine griego Yorgos Lanthimos, quien, a veces de forma evidente y otras veces de manera más sutil, siempre busca provocar una reflexión en el espectador acerca de la sociedad en la que vivimos (Sarrionandia, 2022b, pp.180).

La pregunta que lanza el director es clara, ¿no somos todos los seres humanos unas pobres criaturas?, aceptamos tras ver la película la desesperanza de asumir la respuesta. Aunque la relevancia y diferencia de *Pobres criaturas* con el resto de la filmografía del director se asienta

en las particularidades que convierten la historia en una historia feminista y, tras su análisis, las preguntas se pueden reformular y pueden a su vez ser más concretas: ¿tenemos la capacidad para dejar de ser pobres criaturas?

Dada la retroalimentación entre ética y política, las decisiones económico-políticas que permitan un futuro digno de ser vivido serán más factibles si se impulsa una transformación en lo que se entiende por vida buena, analizando críticamente la voluntad de poder patriarcal y el ideal consumista, aprendiendo en el diálogo intercultural con las epistemologías del Sur global y otorgando su justo valor a la amistad, la igualdad, el cuidado de los seres vivos y el amor a la naturaleza (Puleo, 2023, pp.35).

A través del séptimo arte, existe la inexorable oportunidad de impulsar esa transformación en lo que se entiende por vida buena, al menos mejor. El avance de propuestas cinematográficas feministas atisba un futuro amable para las artes cinematográficas, revalorizando el hecho de que estas nuevas visiones sean dirigidas también por hombres.

><><><><

Referencias bibliográficas

- Brodesco, A. (2023). Shelley avec Sade: Poor Things di Yorgos Lanthimos, Leone d'oro all'80a Mostra internazionale d'arte cinematografica di Venezia. *Cinergie—Il Cinema e le altre Arti*, (24), 173-175.
- Colosenses (s.f.). *Biblia del Jubileo*, JBS (2000). Consultado el 4 de febrero de 2024, en: <https://www.biblegateway.com/verse/es/Colosenses%201%3A16>
- Daich, D. (2012). ¿Abolicionismo o reglamentarismo?: Aportes de la antropología feminista para el debate local sobre la prostitución. *Runa*, 33(1), 71-84.
- Filmaffinity España (26 de enero de 2024). *Pobres criaturas*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: https://www.filmaffinity.com/es/filmimages.php?movie_id=270023
- Lascanta, L. (2017). El Faloceno: redefinir el Antropoceno desde una mirada ecofeminista. *Ecología política*, 53, 26-33.
- Mauritshuis (s.f.). *Rembrandt van Rijn. The Anatomy Lesson of Dr Nicolaes Tulp*. Consultado el 5 de febrero de 2024, en: <https://www.mauritshuis.nl/en/our-collection/artworks/146-the-anatomy-lesson-of-dr-nicolaes-tulp/>
- Museo del Prado (s.f.). *El Arcángel Rafael y Tobías*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: <https://www.museodelprado.es/coleccion/obra-de-arte/el-arcangel-rafael-y-tobias/7cc9438b-f177-4a78-9b62-91496abf39c4>
- Museo del Prado (s.f.). *El embarco de Santa Paula Romana*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: <https://www.museodelprado.es/coleccion/obra-de-arte/el-embarco-de-santa-paula-romana/1104a62a-edeb-4449-ab0b-7f8c57edee3a>
- Puleo, A. (2005). Los dualismos opresivos y la educación ambiental. *Isegoría* 32:201-213.
- Puleo, A. (2023) 1. El ecofeminismo, conciencia feminista profunda de la crisis socioambiental. *Cuidados y ecofeminismo*, 1.
- Sarrionandia, M.P. (2022a). Retrato del individuo posmoderno en el cine de Yorgos Lanthimos.

Ámbitos.

Revista Internacional de Comunicación, (55), 163-180.

Sarrionandia, M.P. (2022b). Fracaso del lenguaje en la sociedad posmoderna: algunos ejemplos de Yorgos Lanthimos. *Tsantsa. Revista de Investigaciones artísticas*, (13), 171-181.

Sensacine (24 de agosto de 2023). *Kathryn Hunter*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: <https://www.sensacine.com/actores/actor-142826/fotos/detalle/?cmediafile=22027601>

Woolf, V. (2008). *Una habitación propia*. Editorial Seix Barral, S.A.: Barcelona.

20thcenturies [20th Century Studios España], (14 de noviembre de 2023). *Bella Baxter es la mezcla perfecta de ciencia y rebeldía. Únete a la revolución de #PobresCriaturas el 26 de enero solo en cines*. [Imagen perteneciente a la película *Pobres Criaturas*, escena del Doctor Godwin dando una clase de anatomía]. Instagram: https://www.instagram.com/p/Czn_xC_LAFA/

20th Century Studios España [20th Century Studios España] (09 de enero del 2024). *Pobres Criaturas | Anuncio: 'Nominada a 7 Globos de Oro' | HD* [Video]. https://www.youtube.com/watch?v=Iye5-_pPz8k

Relación de figuras

- Figura 1. *Lección de anatomía del Doctor Nicolaes Tulp*, Rembrandt (1632).

MAURITSHUIS (s.f.). *Rembrandt van Rijn. The Anatomy Lesson of Dr Nicolaes Tulp*. Consultado el 5 de febrero de 2024, en: <https://www.mauritshuis.nl/en/our-collection/artworks/146-the-anatomy-lesson-of-dr-nicolaes-tulp/>

- Figura 2. El Doctor Godwin en medio de una clase de anatomía.

20THCENTURYYES [20th Century Studios España], (14 de noviembre de 2023). *Bella Baxter es la mezcla perfecta de ciencia y rebeldía. Únete a la revolución de #PobresCriaturas el 26 de enero solo en cines*. [Imagen perteneciente a la película *Pobres Criaturas*, escena del Doctor Godwin dando una clase de anatomía]. Instagram: https://www.instagram.com/p/Czn_xC_LAFA/

- Figura 3. Imagen del retrato del Doctor Godwin.

20TH CENTURY STUDIOS ESPAÑA [20th Century Studios España] (09 de enero del 2024). *Pobres Criaturas | Anuncio: 'Nominada a 7 Globos de Oro' | HD* [Video]. https://www.youtube.com/watch?v=Iye5-_pPz8k

- Figura 4. Imagen de la obra pictórica *La pesadilla* de Johann Heinrich Füssli (1781).

GOOGLE ARTS & CULTURE (s.f.). *The Nightmare. Johann Heinrich Füssli, 1781*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: <https://artsandculture.google.com/asset/the-nightmare/IwFwTbrht4QzgA?hl=es&ms=%7B%22x%22%3A0.6165135777561767%2C%22y%22%3A0.3201357189142486%2C%22z%22%3A11%2C%22size%22%3A%7B%22width%22%3A0.5274074074074074%2C%22height%22%3A0.30046511627906974%7D%7D>

- Figura 5. Imagen rescatada de la película *Pobres criaturas*, en la que la *Madame* muerde a Bella en el cuello.

SENSACINE (24 de agosto de 2023). *Kathryn Hunter*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: <https://www.sensacine.com/actores/actor-142826/fotos/detalle/?cmediafile=22027601>

- Figura 6. Imagen del cuadro de Claudio de Lorena, *Embarco de Santa Paula*, 1639.

MUSEO DEL PRADO (s.f.). *El embarco de Santa Paula Romana*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: <https://www.museodelprado.es/coleccion/obra-de-arte/el-embarco-de-santa-paula-romana/1104a62a-edeb-4449-ab0b-7f8c57edee3a>

- Figura 7. Imagen del cuadro de Claudio de Lorena, *Paisaje con Tobías y el Arcángel Rafael*, 1639-1640.

MUSEO DEL PRADO (s.f.). *El Arcángel Rafael y Tobías*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: <https://www.museodelprado.es/coleccion/obra-de-arte/el-arcangel-rafael-y-tobias/7cc9438b-f177-4a78-9b62-91496abf39c4>

- Figura 8. Imagen de uno de los paisajes de la película *Pobres criaturas*.

FILMAFFINITY ESPAÑA (26 de enero de 2024). *Pobres criaturas*. Consultado el 06 de febrero de 2024, en: https://www.filmaffinity.com/es/filmimages.php?movie_id=270023

Filmografía

- Lanthimos, Y. (director). (2024). *Pobres criaturas* [Película; lanzamiento en cines]. Film4 Productions, Element Pictures y TSG Entertainment.
- Lang, F. (Director). (1927). *Metrópolis* [Película]. UFA.
- Franju, G. (director). (1960). *Ojos sin rostro* [Película]. Lux Film.
- Lynch, D. (director). (1980). *El hombre elefante* [Película]. Brooksfilms.
- Jones, T. (director). (1983). *El sentido de la vida* [Película]. Celandine Films, Monty Python.
- Trier, L.V. (Director). (2013). *Nymphomaniac* [Película]. Zentropa, Les Films du losange.
- Lanthimos, Y. (director). (2009). *Dogtooth/Kynódonas* [Película]. Boo Productions.
- Lanthimos, Y. (director). (2015). *La langosta* [Película]. Element Pictures, Scarlet Films, Faliero House, Haut et Court, Lemming Films y Film4 Productions.